



EINSCHREIBEN vorab per Email

Herrn Bundeskanzler Sebastian Kurz - persönlich
c/o Bundeskanzleramt der Republik Österreich
Ballhausplatz 2, A-1010 Wien

Offener Brief zu Corona LXXXIV

Innsbruck, 2020-07-07

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler,

ich ersuche Sie meine offenen Briefe als Anfragen nach dem bestehenden Auskunftsgesetz zu behandeln.

Österreich: Verpflichtender Impfpass = Impfzwang über die Hintertür! Zeit für zivilen Ungehorsam!

https://www.youtube.com/watch?v=Cs_Ap0rqF8k



Medienexperten kritisieren Corona- Berichterstattung scharf

„Extreme Konformität“ „Gleichförmigkeit“

„Systemjournalismus“ „Hofberichterstattung“

„Exekutive, Experten und Journalistenkollegen als Eigenexperten unter sich.“

„Statements, aber keine Debatte zwischen Expertinnen und Experten.“

„PR-hörig und regierungslammfromm berichtet“



Otfried Jarren
Kommunikations-
wissenschaftler

Stephan Russ-Mohl
Medienwissenschaftler

Norbert Bolz
Medien- und
Kommunikations-
theoretiker

https://www.tichyseinblick.de/daily-es-sentials/medienexperte-bolz-sieht-extreme-konformitaet-in-den-medien?fbclid=IwAR25DEWNLEOrod6bVIICHgWw-UWNPko0czKKB_s2K-UIQGdz0AjG6NHTz5s

Medienexperte Bolz sieht „extreme Konformität“ in den Medien

Wie ändert sich das Meinungsklima in der Corona-Krise? Ihre wirtschaftlichen Folgen, meint Medienwissenschaftler Norbert Bolz, könnten die Gewichte zwischen Utopisten und Realisten neu justieren. Unternehmer und Naturwissenschaftler sollten mehr Platz in der öffentlichen Debatte fordern.



Der Berliner Medienwissenschaftler Prof. Norbert Bolz beklagt die zunehmende Gleichförmigkeit der Medien in Deutschland. Die Pluralität gehe verloren, Politiker und Wissenschaftler würden zunehmend nur noch zu Stichwortgebern und lieferten die Meinungen, die die Redaktionen fordern.

„Die extreme Konformität in den Redaktionen der meisten Medien kann ich mir nur noch mit der sehr ähnlichen Sozialisation der Journalisten dort erklären“, sagt Bolz im Gespräch mit der am Dienstag erscheinenden Zeitschrift *Tichys Einblick*. „Es gibt mittlerweile kaum noch einen Unterschied zwischen privaten und öffentlich-rechtlichen Medien in der Diskussion der meisten politischen Themen. In einer Zeit, in der schon die Parteien mehr oder weniger an einem Strang ziehen – von der AfD einmal abgesehen –, ist diese Konformität fatal.“

Inzwischen sieht Bolz diesen Trend auch in der Wissenschaft. „Es gibt viele Vertreter der Soziologie, der Politikwissenschaften, der Psychologie, mittlerweile auch der Rechtswissenschaften, die liebend gern als Stichwortgeber in medialen Debatten auftreten. Es findet dafür ein regelrechtes Casting statt: Die besten Chancen, dort zu Wort zu kommen, haben diejenigen, die genau das liefern, was zu bestimmten Themen jeweils von den Redaktionen

erwartet wird“, so Bolz. „Dass immer mehr dieser **Gefälligkeitswissenschaftler** auftreten, ist mittlerweile ein sehr tiefes Problem des akademischen Betriebs.“

Dabei sieht Bolz, der bis 2018 an der TU Berlin lehrte, auch in Zukunft keine Besserung. „Ich bin nicht besonders optimistisch, dass eine künftige Generation von Geistes- und Sozialwissenschaftlern die Fesseln des **Paternalismus und Konformismus** sprengen wird. Die Leute müssen Karriere machen, und der Staat kontrolliert sie immer schärfer. Gefälligkeitswissenschaftler sind die Folge.“



Die Corona-Test-Hersteller bedanken sich bei allen Politikern die keine vernünftige Teststrategie anwenden.

<https://telegra.ph/Der-PCR-Test-ist-nicht-validiert-06-25>

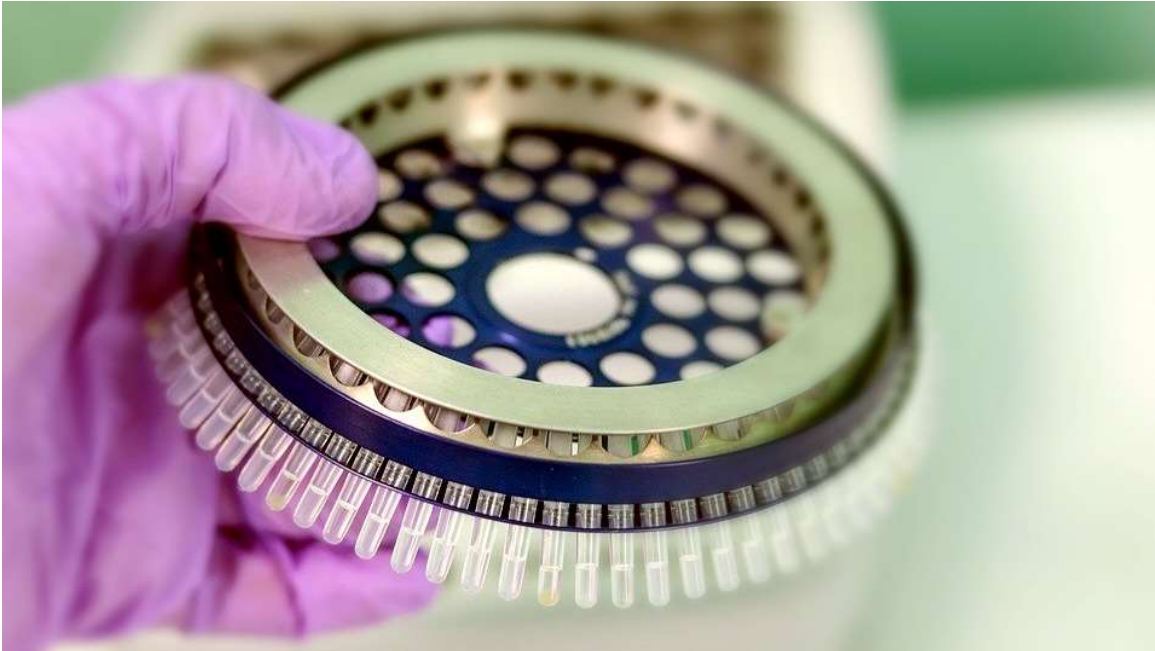
!Der PCR-Test ist nicht validiert!

[Corona Fakten](#) June 25, 2020

Die meisten Menschen wissen bereits, dass der **PCR-Test kein Virus nachweisen kann**, dies **bestätigte der Erfinder Kary B. Mullis selbst**, er bezeichnete diese Praxis sogar als „**Oxymoron**“ also ein **Widerspruch in sich**. Um einen wissenschaftlichen Beleg einzufordern, traf er sich sogar mit Prof. Luc Montagnier, derjenige der gemäss offizieller Erzählung das HI-Virus entdeckt haben soll. Doch dieser konnte keinen einzigen Beleg vorweisen. ([vgl. Dr. Kary Mullis](#)).

In diesem Artikel beschäftigen wir uns aber mit der **Validierung des PCR-Tests. Diese existiert nicht.** Grundsätzlich muss verstanden werden, solange es keine saubere

Isolierung des behaupteten Virus gibt [siehe z.B. ([hier](#)) | ([hier](#)) | ([hier](#))] und die Koch'schen Postulate nicht eingehalten werden, **kann kein Test dieser Welt eine Aussage darüber geben, ob jemand infiziert sei!** Ich werde in diesem Artikel nicht darauf eingehen, was der PCR-Test genau macht, dieses werde ich in dem nächsten Artikel erläutern. Sie werden nach den folgenden Punkten sehen, eine Validierung kann zu 100% ausgeschlossen werden. **Der PCR-Test ist kein Goldstandard**, wie einige seltsamerweise ohne jegliche Logik behaupten.



1. Der PCR-Test von Drosten kann überhaupt nicht validiert sein, allein die Tatsache, dass Drosten und sein Team den Test vorgestellt haben, **bevor die allererste Veröffentlichung der Chinesen stattgefunden hat** (Es waren zu dieser Zeit keine Sequenzen veröffentlicht). **Ebenfalls die WHO hat 3 Tage vor der ersten Veröffentlichung diesen Test promotet.** ([Der Wissenschaftsbetrug durch Prof. Christian Drosten](#))
2. Das Testprotokoll der Charité von Januar 2020, entwickelt von Prof. Drosten und seinen Kollegen, **wurde bei Erscheinen nicht validiert**, aber von der Weltgesundheitsorganisation WHO und dem Robert Koch-Institut (RKI) [akzeptiert und verbreitet](#).
3. Nicht nur wurde der Test von Drosten vor den ersten Veröffentlichungen der Chinesen erstellt, damit standen selbstverständlich keine Gensequenzen zu Verfügung, so verwendete er alte Sequenzen aus 2003! **Aufgrund welcher Annahme, Experimente und Kontrollversuche kann Prof. Drosten behaupten, dass mit seinem Testverfahren, mit dem er nur Teilbereiche von 2 (zwei) Genen aus dem Genom von insgesamt 10 (zehn) Genen des Corona-Virus nachweist, ein ganzes, aktives und krankheitsverursachendes Virus nachgewiesen wird?** Und nicht nur Bruchstücke eines Virus, nach einem angenommenen erfolgreichen Kampf des Immunsystems oder die Anwesenheit von "defekten" oder "unvollständigen" oder "harmlosen" Viren in unserer Erbsubstanz, die typisch sind und 50% der

Genmassen unserer Chromosomen ausmachen? Siehe [Dr. Stefan Lanka - Fehldeutung-virus-teil-2](#)

4. **Am 23.01.2020: [Veröffentlichung der Entwicklung des Testverfahrens von Prof. Drosten](#)**

Auf Seite 3 dieses Beitrags, linke Spalte, 8 Zeile von unten, beschreibt er den ersten und entscheidenden Schritt seines Vorgehens: „Vor der Bekanntmachung öffentlicher Virus-Sequenzen aus Fällen mit 2019-nCoV, **haben wir uns auf Berichte aus den Sozialen Medien verlassen**, in denen der Nachweis eines SARS-ähnlichen Virus angekündigt wurde. Deswegen haben wir angenommen, dass ein mit SARS in Verbindung stehendes CoV beim Ausbruch involviert ist.“

5. **Zu dieser Zeit lagen keinerlei klinische Daten vor, die Grundlage einer solchen Vermutung hätten sein können.**

Weiter heißt es:

"In the present case of 2019-nCoV, virus isolates or samples from infected patients have so far not become available to the international public health community. We report here on the establishment and validation of a diagnostic workflow for 2019-nCoV screening and specific confirmation, designed in absence of available virus isolates or original patient specimens. Design and validation were enabled by the close genetic relatedness to the 2003 SARS-CoV, and aided by the use of synthetic nucleic acid technology.

Übersetzt:

*"Im vorliegenden Fall von 2019-nCoV sind Virusisolate oder Proben von infizierten Patienten der internationalen Gemeinschaft für das öffentliche Gesundheitswesen bisher nicht zugänglich. Wir berichten hier über die Einrichtung und Validierung eines diagnostischen Arbeitsablaufs für das 2019-nCoV-Screening und die spezifische Bestätigung, **der in Ermangelung verfügbarer Virusisolate oder Original-Patientenproben entwickelt wurde. Design und Validierung wurden durch die enge genetische Verwandtschaft mit dem SARS-CoV von 2003 ermöglicht und durch den Einsatz der synthetischen Nukleinsäuretechnologie unterstützt.**"*

6. **[In einer Anleitung \(S. 38\)](#)** der US-Seuchenschutzbehörde CDC zum PCR-Test heißt es etwa: *"Detection of viral RNA may not indicate the presence of infectious virus or that 2019-nCoV is the causative agent for clinical symptoms. The performance of this test has not been established for monitoring treatment of 2019-nCoV infection"*

*"Der Nachweis von viraler RNA **weist möglicherweise nicht auf das Vorhandensein eines infektiösen Virus hin**, oder darauf, dass 2019-nCoV der Auslöser für klinische Symptome ist."*

Übersetzt bedeutet es: Ein positiver Test garantiert nicht, dass das COVID-Virus überhaupt eine Infektion verursacht. Und, ähm, wenn man zwischen den Zeilen liest, ist das COVID-Virus vielleicht auch gar nicht im Körper des Patienten.

7. Ein Papier aus Singapur von Ärzten und Beamten des öffentlichen Gesundheitswesens bietet einen aufschlussreichen Blick in das Innere der Coronavirus-Tests. Versteckt in dem ergänzenden Referenzmaterial [Young BE et al. Epidemiologic Features and Clinical Course of Patients Infected With SARS-CoV-2 in Singapore. JAMA.](#), wo es nur wenige Menschen sehen werden, legt es einige wichtige Fragen zu Tests offen (wichtige Grafik dazu ist "[EFigure 3A](#)"Seite 6): *"Es zeigte sich, dass der Test willkürlich die Patienten positiv und negativ im Wechsel testete. Interessanterweise waren die Patienten, die am stärksten Symptome aufwiesen nicht die Patienten, die beim PCR-Test weniger Zyklen benötigten um ein positives Ergebnis zu bekommen."*

8. In der Gebrauchsanweisung für den Test [SARS-CoV-2 Assay \(Panther Fusion® System\) von Hologic, Inc](#)., Stand 2002-03, steht: *"das man positiv getestet (sich infiziert) sein kann und trotzdem symptomfrei und gesund sein kann."*

"Some people become infected but don't develop any symptoms and don't feel unwell." (Seite 2)

9. Creative-Diagnostics Product Information zum Test Kit "SARS-CoV-2 Coronavirus Multiplex RT-qPCR Kit (CD019RT)"

"This product is for research use only and is not intended for diagnostic use." ("Dieses Produkt ist nur für Forschungszwecke und nicht für den diagnostischen Gebrauch bestimmt.").

Als "bestimmungsgemäßer Gebrauch" ist angegeben: *"Dieses Produkt ist für die Erkennung des 2019-Novel Coronavirus (2019-nCoV) vorgesehen. Das Ergebnis des Nachweises dieses Produkts dient nur zur klinischen Referenz und sollte nicht als alleiniger Nachweis in der klinischen Diagnose und Behandlung verwendet werden."* **Quelle** des [Test-Kits](#) und folgend die [allgemeine Quelle](#) dazu.

10. Eine Studie im Journal of Medical Virology kommt zum Ergebnis dass der **international verwendete Coronavirentest instabil sei:** Ebenfalls falsche positiv-Raten, sowie falsche negativ Raten ([Stability issues of RT-PCR testing of SARS-CoV-2 for hospitalized patients clinically diagnosed with COVID-19.](#))

11. Zu den **PCR Tests** [nucleic acid tests] und der von **Herrn Dr. Drosten** mehrfach gelobten Diagnostik soll auf die folgenden 2 Quellen verwiesen werden, die beide zeigen, **wie fehlerbehaftet ein Nachweis von SARS-CoV2 mit der PCR Methode ist,** Verweis auf : [Dr. Wodarg - Was misst der Test eigentlich?](#)

12. [Virologe Drosten sagt es im Prinzip schon selbst:](#) Ich zitiere: *"Klar: Gegen Ende des Verlaufs ist die PCR mal positiv und mal negativ. Da spielt der Zufall mit. Wenn man Patienten 2 x negativ testet und als geheilt entlässt, kann es zu Hause*

durchaus noch mal zu positiven Testergebnissen kommen. Das ist deswegen noch längst keine Reinfektion."

13. In einem Chinesischem Maisntream (SCMP) Artikel heißt es:
"Da der Test jedoch mehrere Schritte umfasst, könnte ein Fehler in einem bestimmten Stadium das Ergebnis beeinflussen, sagte Li Yan, Leiter des Diagnosezentrums am Volkskrankenhaus der Universität Wuhan, in einem Interview mit dem staatlichen Sender CCTV am Sonntag."
...
"Die Genauigkeitsrate des Tests beträgt nur 30 bis 50 Prozent," sagte Wang Chen, Präsident der Chinesischen Akademie der Medizinischen Wissenschaften, während eines CCTV-Interviews am Mittwoch."
14. **Fachleute aus England und Kanada geben sich überaus besorgt**, über die Art und Weise wie Epidemien identifiziert und behandelt werden. Jerome Burne berichtet auf healthinsightuk.org: *"Coronavirus: a reliable test is badly needed. We don't have one"* (Coronavirus: **Ein zuverlässiger Test ist dringend nötig. Wir haben keinen.**)
15. In der [New York Times](http://NewYorkTimes) heißt es: *"Coronavirus Test Kits Sent to States Are Flawed, C.D.C. Says"*

"Coronavirus-Testkits, die an Staaten gesendet wurden, sind fehlerhaft, CDC sagt Einige von der Agentur verteilte Tests liefern „nicht schlüssige“ Messwerte. Die CDC muss neue Zutaten/Inhaltsstoffe versenden, was die Ergebnisse weiter verzögert."
16. In der BBC wird darüber berichtet, **dass Menschen mehr als 6 mal getestet wurden, bis sie endlich beim 7. Mal positiv waren und** einige andere verrückten Sachen
17. Als wäre das nicht alles schon verrückt genug zeigt sich bei den Spielern der Mannschaften 1. FC Köln und Borussia Mönchengladbach, **dass diese abwechselnd positiv und negativ getestet** wurden sind, siehe den Artikel bei [Rubikon - Der Test-Betrug](#).
18. Wie kann ein Test, der die unterschiedlichen SARS-Viren von **Fledermäusen, Hunden, Tigern, Löwen, Hauskatzen und Menschen nachweist, die sich seit vielen Jahren weltweit verändern und verbreiten**, für den Nachweis eines angeblich erst vier Monate alten SARS-CoV-2 spezifisch genannt werden?
Quelle: [Wodarg](#) und [NBC News](#)
19. Der Präsident von Tansania hat den Test getestet - unsere Kanzlerin ist noch nicht so weit, dabei kam raus, dass der Test auch **Ziegen, Kaninchen, Hauskatzen, (Papaya) eine Frucht!** positiv getestet wurde. Dazu gleich mehrere Quellen: [Video des Präsidenten](#) | [Auch Reuters berichtete](#) | [Auch RT-Deutsch](#) | [Ebenfalls n-tv](#) und auch [Sputniknews](#)
20. Der PCR-Test kann kein Virus nachweisen, dies [bestätigte der Erfinder Kary B. Mullis selbst](#), er bezeichnete diese Praxis sogar als „Oxymoron“ also ein

Widerspruch in sich). Um einen wissenschaftlichen Beleg einzufordern, traf er sich sogar mit Prof. Luc Montagnier, derjenige der gemäss offizieller Erzählung das HI-Virus entdeckt haben soll. **Doch dieser konnte keinen einzigen Beleg vorweisen.** ([vgl. Dr. Kary Mullis](#)).

[Kary B. Mullis - Warum sie nicht zum Nachweis der HIV-Infektion dienen können](#) oder [Kary Mullis: Die HIV-AIDS-These ist falsch](#).

21. **Zweifel an Corona-Ausbruch in Seniorenzentrum werden laut Merkwürdigkeit:** keiner der positiven hatte Symptome! Sleiers veranlasste einen 2. Test, der ein völlig anderes Bild ergab: Auf einmal waren nur noch 2 der 65 Personen positiv getestet! 11 leicht positiv... Der Test ist nicht Binär! Das LABOR sagt aus, sie haben alles nach Vorschrift gemacht, es lag also nicht am Labor!!!! **Dieser Test gehört in die Mülltonne.**

Quelle: https://www.schwaebische.de/landkreis/landkreis-tutlingen/trossingen_artikel,-zweifel-an-corona-ausbruch-in-seniorenzentrum-werden-laut-arid,11217952.html

22. **Reihenweise falsche Ergebnisse bei Corona-Tests im Vogelsbergkreis** | (**Screenshot gesichert**) Vierzehnmals in Folge fielen die Tests auf das Coronavirus bei Menschen aus dem Vogelsbergkreis positiv aus – vierzehnmal stellte sich dieses Ergebnis bei einer zweiten Untersuchung durch ein anderes Labor als falsch heraus.

23. Eine **falsch positive Rate von derzeit 85%** haut dem ganzen Irrsinn den Boden aus, dies bedeutet, selbst wenn ein Test wirklich ein Virus nachweisen könnte, was er nicht kann, dann wären bei 100 positiv getesteten, (mit den aktuellen Daten des RKI's Stand Kalenderwoche 24), **85 falsch-positive Ergebnisse!** Unter anderem hat [Samuel Eckert](#) eine fantastische Analyse samt [Excelliste](#) bereitgestellt, welche die Durchsuchungsrate mit einbezieht. Auch [Dr. med. Steffen Rabe](#) hat eine Analyse der Berechnung vorgelegt und ebenfalls einen Rechner ([Download](#)) zur Verfügung gestellt.

24. Eine der ersten interessanten Studien die aus der [Department of Epidemiology and Biostatistics, School of Public Health, Xi'an Jiaotong University Health Science Center, Xi'an 710061, China](#) kam, zeigte auf, dass es **eine falsch-positive Rate von bis zu 80,33 % kommen kann**. Nach einigen Wochen wurde der Druck so hoch, dass diese zurückgezogen wurde. Der Hauptautor sprach von einer „**heiklen Angelegenheit**“ was auf politischen Druck hindeuten könnte, wie ein NPR-Journalist vermutete.

25. Unabhängig von dieser Studie ist die Fehleranfälligkeit von sog. PCR-Virentests indes seit langem bekannt: 2006 wurde etwa in einem kanadischen Pflegeheim eine Masseninfektion mit SARS-Coronaviren „nachgewiesen“, die sich später als gewöhnliche Erkältungs-Coronaviren herausstellten ([An Outbreak of Human Coronavirus OC43 Infection and Serological Cross-reactivity with SARS Coronavirus](#)).

26. Die [ExpressZeitung Ausgabe 32](#), welche kostenlos zur Verfügung gestellt worden ist, kann ich im Bezug auf viele Themen empfehlen, sie finden dort noch weitere Informationen zum PCR-Test

27.26.03.2020: [Radio München: Covid 19-Test ist unspezifisch -- Dr. Wolfgang Wodarg](#)

28. [22.03.2022: Lothar Hirneise: Frage zum PCR-Test](#)
"Kann mir mal jemand erklären, warum man einen PCR Test braucht um Corona festzustellen? PCR Tests vermehren ja das Virus VOR der Testung. Laut Virologen wie Drosten muss sich das Virus ja aber vorher millionenfach vermehren bevor es Symptome gibt. Dann braucht man aber keinen PCR Test mehr, sondern kann es direkt im Blut feststellen! Komisch, oder?"

29. [Drosten selbst war es, der in seinem Podcast sagte](#), dass sein Test auch auf RNA-Sequenzen (Corona) von Rindern und Fledermäusen anschlägt. Drosten sagte auch, dass sein Test falsch anschlägt (falsch-positive), wenn ein anderes Coronavirus (Erkältungsvirus) RNA-Sequenz im Menschen vorliegt. (Impfungen).

30. Fehlen eines gültigen Goldstandards

Dies ist ein grundlegender Punkt. Tests müssen bewertet werden, um ihre Genauigkeit - genau genommen ihre „Sensitivität“ und „Spezifität“ - durch Vergleich mit einem „Goldstandard“ zu bestimmen, was die genaueste verfügbare Methode bedeutet.

Als Beispiel für einen Schwangerschaftstest wäre der Goldstandard die Schwangerschaft selbst. Aber wie der australische Spezialist für Infektionskrankheiten, Sanjaya Senanayake, beispielsweise in einem [ABC-TV-Interview](#) in einer Antwort auf die Frage „Wie genau ist der [COVID-19] -Test?“ Erklärte. :: "Wenn wir einen neuen Test zum Aufnehmen von [dem Bakterium] Staphylokokken im Blut hätten, hätten wir bereits Blutkulturen, das ist unser Goldstandard, den wir seit Jahrzehnten verwenden, und wir könnten diesen neuen Test damit vergleichen. Aber für COVID-19 haben wir keinen Goldstandardtest."

Jessica C. Watson von der Bristol University bestätigt dies. In ihrem kürzlich im *British Medical Journal* veröffentlichten [Artikel „Interpretation eines COVID-19-Testergebnisses“](#) schreibt sie, dass es „keinen so eindeutigen, Goldstandard für COVID-19-Tests gibt“.

Aber anstatt die Tests als ungeeignet für den SARS-CoV-2-Nachweis und die COVID-19-Diagnose einzustufen oder darauf hinzuweisen, dass nur ein Virus, das durch Isolierung und Reinigung nachgewiesen wurde (Koch'schen Postulate), ein solider Goldstandard sein kann, behauptet Watson dies in aller Ernsthaftigkeit Die „pragmatisch“ COVID-19-Diagnose selbst, insbesondere die PCR-Tests selbst, „ist möglicherweise der beste verfügbare, Goldstandard“. **Dies ist jedoch wissenschaftlich nicht fundiert.**

Abgesehen von der Tatsache, dass es geradezu absurd ist, den PCR-Test selbst als Teil des Goldstandards zur Bewertung des PCR-Tests zu verwenden, **gibt es für COVID-19 keine besonderen Symptome**, wie selbst Personen wie Thomas Löscher, ehemaliger Leiter der Die Abteilung für Infektion und Tropenmedizin der Universität München und Mitglied des Bundesverbandes Deutscher Internisten hat uns zugestanden [[Off-Guardian](#)].

Und wenn es **keine besonderen Symptome für COVID-19 gibt**, kann die COVID-19-Diagnose - entgegen Watsons Aussage - nicht als gültiger Goldstandard dienen. Darüber hinaus übersehen „Experten“ wie Watson die Tatsache, dass nur die Virusisolierung, dh ein eindeutiger Virusnachweis, der Goldstandard sein kann.

Die Liste spiegelt keine Vollständigkeit wieder, aber sie zeigt auf, **welch Manipulationswerkzeug der PCR-Test ist**, durch diese Manipulation ist es möglich, dass wir unserer Grundrechte beraubt werden und Menschen in Angst und Schrecken versetzen. Der Satz "**Wir haben eine Test-Epidemie**" ist voll und ganz zutreffend.

Folgen Sie uns auf Telegram um weitere Zusammenfassungen und wichtige News zu erhalten.

Kanal: https://t.me/Corona_Fakten
Post: https://t.me/Corona_Fakten/136

Link für Facebook, Twitter und Co. : <https://telegra.ph/Der-PCR-Test-ist-nicht-validiert-06-25>

Lesen Sie auch unsere anderen wichtigen Beiträge

1. [Der Maskenbetrug ist entzaubert](#)
2. [PCR: Ein DNA-Test wird zum Manipulationsinstrument](#)
3. [Der Betrug beim Fleischfabrikanten Tönnies ist aufgefliegen](#)
4. [Schweden's Fakten widerlegen den Glauben an Corona](#)
5. [Alle führenden Wissenschaftler bestätigen: COVID-19 existiert nicht](#)

<https://telegra.ph/PCR-Ein-DNA-Test-wird-zum-Manipulationsinstrument-06-28>

!PCR: Ein DNA-Test wird zum Manipulationsinstrument

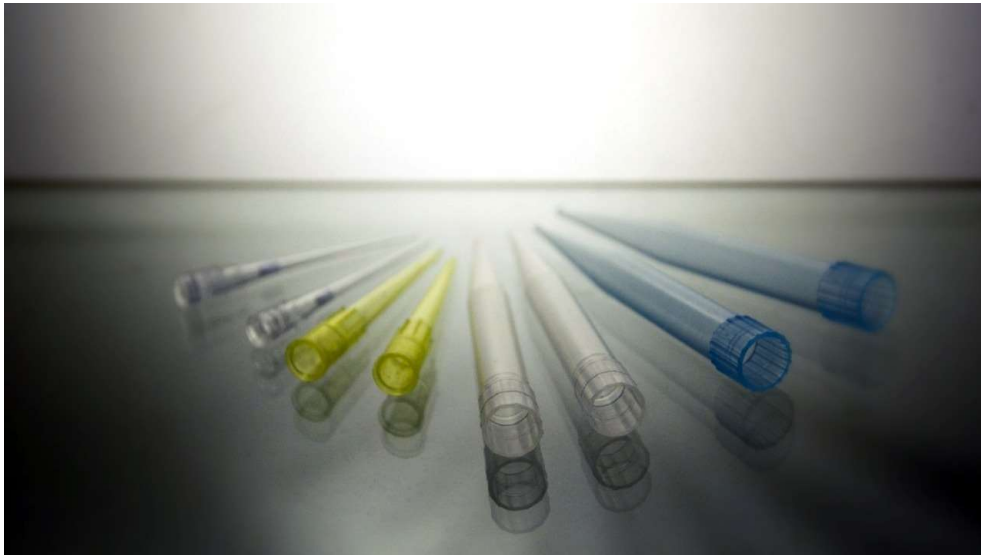
[Corona_Fakten](#) June 28, 2020

[Diesen Artikel als PDF herunterladen](#)

Nachdem wir in unserem vorherigem Artikel aufgezeigt haben, dass der PCR-Test nicht validiert ist ([Der PCR-Test ist nicht validiert](#)), werden wir in diesem Artikel dem PCR-Test den letzten Atemzug nehmen. Wir zeigen, dass der PCR-Test, selbst wenn er

validiert wäre, nicht im Stande ist ein Virus nachzuweisen. Der PCR-Test ist eine von mehreren Säulen, die alle einbrechen wie ein Kartenhaus, wenn man genauer hinschaut. Eine weitere Erkenntnis ist der Fakt, dass bisher in keiner wissenschaftlichen Publikation die Koch'schen Postulate zu SARS-CoV-2 eingehalten wurden sind (Goldstandard für den Nachweis eines Erregers), **allein dadurch fehlt die Evidenz für eine Pandemie.** Trotzdem möchte ich Ihnen näher erläutern, warum dieser PCR-Test nichts weiter als ein **Manipulationsinstrument** ist, denn schon an diesem Punkt können wir diese **Pandemie** ([Telegram Post](#)) im Keim ersticken.

Beginnen wir den Zauber zu entzaubern, genießen Sie die Show.



Der PCR-Test ist nicht binär!

Eine wichtige Information ist, dass der **PCR-Test kein binärer Test ist**, er ist nicht vergleichbar mit einem Schwangerschaftstest, der einem sagt, ob man Schwanger ist oder nicht. Er liefert also **kein eindeutiges Ja/Nein-Ergebnis!** Was sie tun, ist, sie nehmen eine **Art Kontinuum und sagen willkürlich**, dieser Punkt sei der Unterschied zwischen positiv und negativ.

Die PCR ist eine Herstellungstechnik!

Die Polymerase-Kettenreaktion (polymerase chain reaction/PCR) vervielfältigt einen in einer Probe enthaltenen DNA-Ausschnitt, also einen Teil der DNA-Sequenz. Da das SARS-CoV-2-Virus keine DNA besitzt – es ist ein sogenanntes RNA-Virus –, wird über einen vorgeschalteten Schritt (reverse Transkription/RT) die RNA in eine DNA überführt. Der SARS-CoV-2-Test ist also ein RT-PCR-Test. Man beginnt mit einem Molekül. Man fängt mit einer kleinen Menge DNA an, und bei jedem Zyklus verdoppelt sich die Menge, was nicht nach viel klingt, aber wenn man bereits **30 Mal verdoppelt, erhält man ungefähr eine Milliarde Mal mehr Material** als am Anfang. Als Herstellungstechnik ist es also großartig. Was sie tun, ist, dass sie ein fluoreszierendes Molekül an die RNA anhängen, während sie diese herstellen. Sie strahlen ein Licht mit einer Wellenlänge ab, und man erhält eine Antwort, man bekommt Licht mit einer anderen Wellenlänge zurückgeschickt. Sie messen also die Lichtmenge, die

zurückkommt, **und das ist ihr Surrogat (Ersatzmaker) dafür**, wie viel DNA vorhanden ist.

Um die PCR als Test zu verwenden, nehmen Sie an, dass Sie mit einer unbekanntem Anzahl von Strängen beginnen und nach n Zyklen mit einem exponentiellen Vielfachen enden. Aus der Materialmenge bei der Terminierung kann die Ausgangsmenge geschätzt werden. Ein Hauptproblem dabei ist, dass, da die PCR ein exponentieller (Verdoppelungs-)Prozess ist, **auch die Fehler exponentiell wachsen.** **Kurz ausgedrückt:** Ausgehend von einem DNA-Strang wird der Strang gespalten (in zwei Teile geteilt) und dann können komplementäre Stränge wachsen, der gleiche Prozess, der in einer Zelle während der Mitose (Zellteilung) stattfindet.

Die eingestellten Zyklen entscheiden über ein positives oder negatives Ergebnis

Leider gibt es beim PCR-Test **keine Eichung**, nicht nur gibt es unterschiedliche PCR-Tests, die auf unterschiedliche Sequenz-Abschnitte des behaupteten SARS-CoV-2 eingestellt sind, dazu kommt noch, dass **jedes Labor einen willkürlichen Cut-Off (Schwellenwert) einstellen kann. Und hier wird es wild!**

"In einer Arbeit", **"habe ich 37 Zyklen als Cut-Off gefunden"** [Young BE et al. Epidemiologic Features and Clinical Course of Patients Infected With SARS-CoV-2 in Singapore. JAMA. 2020 Mar 3.](#)

Wenn Sie bei 37 Zyklen nicht genug **Fluoreszenz** erhalten haben, **gelten Sie als negativ.** Wurde die Fluoreszenz unter 37 Zyklen erreicht, **wird dies als positiv gewertet.**

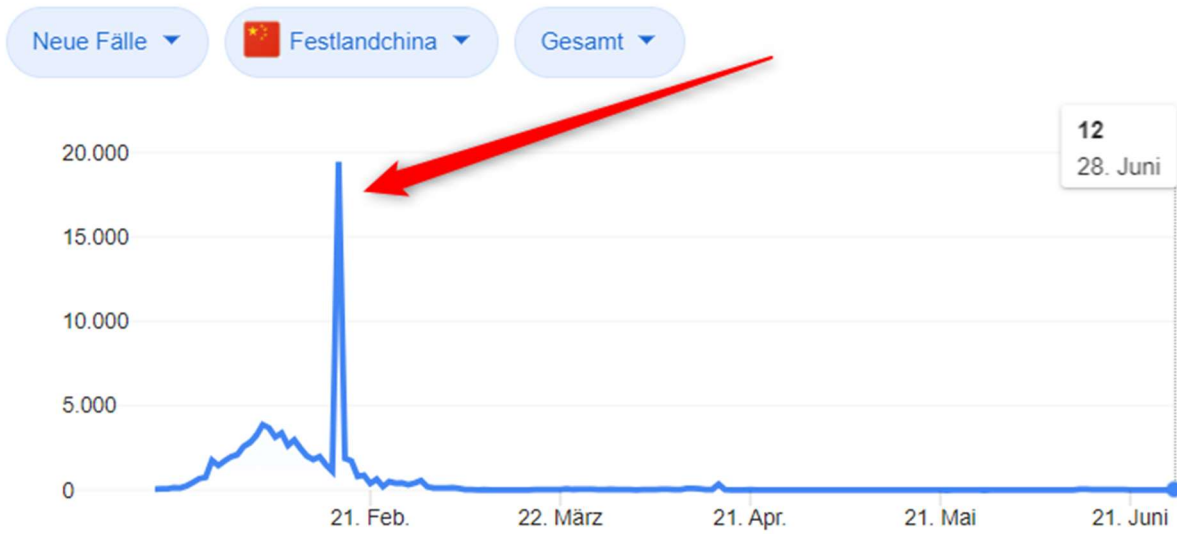
In einem anderen Papier lag der Cut-Off bei 36 Zyklen. 37 bis 40 galten als "unbestimmt". Dies bedeutet, wenn innerhalb **36 Zyklen genügend Fluoreszenz, quasi genügend Material verdoppelt wurde, galt man als positiv**, während man bei über 40 Zyklen als negativ galt. Bei unbestimmt wurden weitere Tests gemacht. [Li Q. Early Transmission Dynamics in Wuhan, China, of Novel Coronavirus-Infected Pneumonia. N Engl J Med. 2020 Jan 29.](#)

Es ist also durchaus möglich, dass verschiedene Krankenhäuser, verschiedene Bundesstaaten, Kanada gegen die USA, Italien gegen Frankreich **alle unterschiedliche Cutoff-Empfindlichkeitsstandards des Covid-Tests verwenden.** Wenn man also bei 20 Zyklen abschneidet, wären alle negativ. Wenn Sie bei 50 abschneiden, sind vielleicht alle positiv. Bei 36 Zyklen hat man bereits eine Verdoppelung des Materials **von knapp 70 Milliarden.**

[Auszug aus einem Interview mit David Crowe:](#) *"Ich denke, wenn ein Land sagen würde: "Wissen Sie, wir müssen diese Epidemie beenden", könnten sie leise ein Memo herumschicken, in dem es heißt: "Wir sollten den Cut-Off nicht bei 37 Zyklen setzen, wenn wir ihn auf 32 setzen, sinkt die Zahl der positiven Tests dramatisch. Wenn das immer noch nicht ausreicht, könnte man diesen auf 30 oder 28 Zyklen oder so etwas in der Art setzen. So kann man die Empfindlichkeit kontrollieren."*

Ja, das haben Sie richtig gelesen. **Labore können manipulieren, wie viele "Fälle" von Covid-19 ihr Land hat. Haben die Chinesen auf diese Weise ihre Fallbelastung plötzlich verschwinden lassen?**

Veränderung pro Tag



Jeder Tag zeigt die seit dem Vortag gemeldeten neuen Fälle · Vor weniger als 20 mins ago aktualisiert ·
Quelle: [Wikipedia](#) · [Informationen zu diesen Daten](#)

Anmerkung: Außerhalb Wuhan's sind in ganz China nur 122 Menschen mit einem positivem PCR-Test oder gar keinem Test, sondern noch ungenauer einem Lungen-CT, welches man als Surrogat verwendete gestorben. **Das ist so irre, wie unglaublich.**

Fälle insgesamt

Gesamt | Festlandchina

Kategorie	Bestätigt	Genesene	Todesfälle
Gesamt	83.512 +12	78.460	4.634
Übersicht Festlandchina	83.512 +12	78.460	4.634
Weltweit			
Hubei	68.135	63.623	4.512

Gesamt ▾		Festlandchina ▾	
Bestätigt	Genesene	Todesfälle	
83.512 +12	78.460	4.634	
Ort	Bestätigt ↓	Genesene	Todesfälle
Hubei	68.135	63.623	4.512
Guangdong	1.634	1.619	8
Henan	1.276	1.254	22
Zhejiang	1.269	1.267	1
Hunan	1.019	1.015	4
Anhui	991	985	6
Heilongjiang	947	934	13
Jiangxi	937	936	1
Shandong	792	785	7
Jiangsu	654	653	-
Sichuan	589	572	3
Fujian	363	357	1
Hebei	346	323	6
Shaanxi	317	307	3
Guangxi	254	252	2
Innere Mongolei	238	236	1
Shanxi	198	198	-
Yunnan	185	183	2
Hainan	171	163	6
Gansu	158	137	2
Jilin	155	153	2
Liaoning	154	147	2
Guizhou	147	145	2
Xinjiang	76	73	3
Ningxia	75	75	-
Qinghai	18	18	-
Autonomes Gebiet Tibet	1	1	-

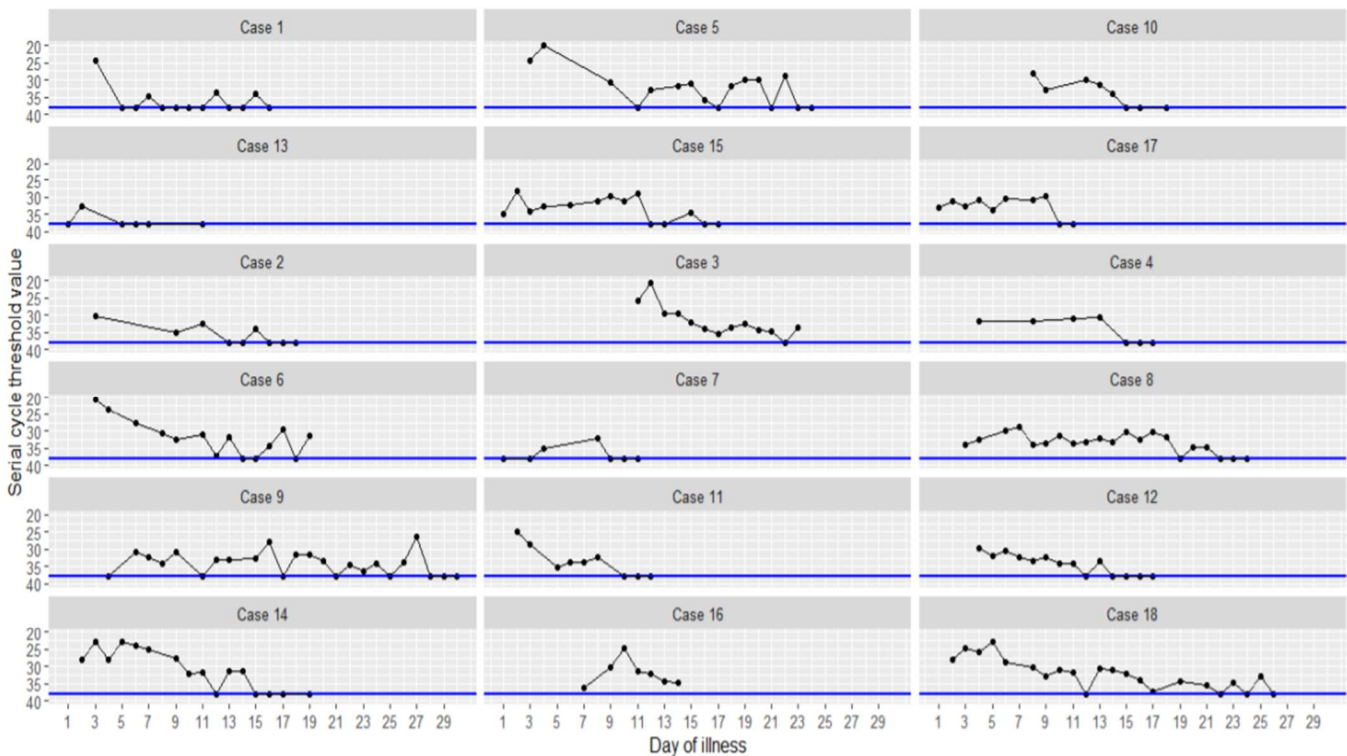
Sie sehen also, mit einem PCR-Test kann eine Regierung alles herbeirufen, sowie von einem Tag auf den anderen beenden. Das Vertrauen in den PCR-Test um diesen als

Virusnachweis zu verwenden, war von Anbeginn seiner Erfindung des Erfinders Kary B. Mullis in Frage gestellt worden, **er bezeichnete diese Praxis sogar als „Oxymoron“ also ein Widerspruch in sich** (siehe weiter unten).

Patienten sprangen von einem positiv-Ergebnis zu einem negativ-Ergebnis und andersherum

Ein weiterer Grund, warum wir wissen, dass dies gefälscht ist, ist eine bemerkenswerte Reihe von Grafiken, die von einigen Leuten aus [Singapur im JAMA](#) veröffentlicht wurden. Diese Diagramme wurden in den Zusatzinformationen veröffentlicht, was darauf hinweist, dass sie niemand lesen soll. [EFigure 3A Seite 6](#).

eFigure 3A. Individual Plot of Serial Cycle Threshold (Ct) Values by Day of Illness for Each Patient



Six patients (Case 1, 5, 10, 13, 15 and 17) required supplemental oxygen, while the other 12 patients did not require supplemental oxygen. Cases 1, 5, 10, 15 and 15 also received lopinavir-ritonavir. Negative PCR results (target not detected) are graphed as a Ct value of 38 for ease of viewing and interpretation (blue horizontal blue line). Cycle Threshold Value corresponds with the number of copies of the virus in a biological sample, in an inversely proportional and exponential manner.

Es waren also 18 Diagramme von 18 verschiedenen Personen. Und in diesem Krankenhaus in Singapur führten sie tägliche Coronavirus-Tests durch, und sie erfassten die Anzahl der PCR-Zyklen, die für den Nachweis der Fluoreszenz erforderlich waren. Oder wenn sie die Fluoreszenz nach...37 Zyklen nicht nachweisen konnten, setzten sie einen Punkt auf den unteren Rand der Grafik, was als negativ-Ergebnis gewertet wurde. **In dieser Gruppe von 18 Personen ging also die Mehrheit der Menschen von positiv, was normalerweise als "infiziert" gelesen wird, zu negativ, was normalerweise als "nicht infiziert" gelesen wird, und wieder zurück zu positiv-infiziert.** Wie interpretieren Sie dies also? Egal was man tut, selbst wenn man den Cut-Off auf eine andere Anzahl von Zyklen setzt, wäre das eine willkürliche Einteilung nach oben oder unten. Aber es gibt keine Garantie dafür, dass Sie, wenn Sie das tun würden, nicht immer noch die gleiche Problematik hätten. Man kann das Problem also nicht lösen, indem man diese willkürliche binäre Einteilung ändert. **Im Grunde besagt dies also, dass der Test keine Infektion nachweisen kann.** Denn wenn dieser PCR-Test dieses könnte, wie kann es dann möglich sein, dass man innerhalb eines Krankenhauses mit

den besten Antiinfektionsmaßnahmen der Welt, die Patienten von einem Tag auf den anderen von positiv zu negativ und so weiter getestet werden?

Die RNA-Menge korreliert nicht mit der Krankheit!

schauen Sie sich nochmal die Grafik der 18 Patienten an. Theoretisch sagt uns die PCR-Zyklusnummer, bei der DNA nachweisbar ist, die relative Menge an RNA. Egal, welche Anfangsmenge notwendig war, um beim 20. Zyklus nachweisbar zu sein, 21 Zyklen wären doppelt empfindlich und 30 Zyklen etwa den 1000sten Teil der Menge nachweisen. **Man könnte daher erwarten, dass kränkere Menschen mehr Viren haben und somit eine geringere Anzahl von Zyklen bei der Prüfung haben.**

Dies ist der Grund, warum die Autoren die ersten sechs Diagramme von den übrigen zwölf getrennt haben. **Die ersten sechs waren die Menschen, die krank genug waren, um Sauerstoff zu benötigen. Aus der Grafik kann man jedoch deutlich erkennen, dass die sechs kränkeren Menschen keine deutlich höheren Mengen an RNA hatten.**

Ein wichtiges Video, welches wir dazu empfehlen (für weitere Informationen) ist

[Viaveto - Corona - Eine epidemische Massenhysterie](#)

Eines der **besten wissenschaftlichen Zusammenfassungen** der ganzen Corona-Panik finden sie bei [David Crowe - Flaws in Coronavirus Pandemic Theory](#) (Dieses Dokument wird kontinuierlich erweitert)

Der PCR-Test sucht nicht nach einem kompletten Genom (Erbgut eines Lebewesens oder eines Virus)

Jeder Hersteller eines PCR-Tests entscheidet nach eigener Entscheidung auf welche RNA-Abschnitte (Teile des Genoms) er prüfen möchte, die für ihn am spezifischsten sind. Die RT-PCR kann grundsätzlich bei SARS-CoV-2 zwei unterschiedliche Gen-Sequenzen ("*targets*") nachweisen und erreicht im Falle des Nachweises *beider* Sequenzen in *einer* Probe Spezifitäten von nahe 100%. Der [Test der Berliner Charité - Christian Dorsten](#) **weiß nur Teilbereiche des behaupteten pathogenen Virus nach "2 (zwei) Genen aus dem Genom von insgesamt 10 (zehn) Genen des Corona-Virus"**

Wir haben hier also **gleich mehrere massive Problematiken.**

1. Wir haben nur ein **[gedanklich konstruierten Erbgutstrang eines Virus](#)** aus kurzen Gensequenzen!
2. **Es existiert keine wissenschaftliche Publikation in der die Koch'schen Postulate eingehalten wurden.** Die chinesischen Studien geben dies sogar zu, als Beispiel [A Novel Coronavirus from Patients with Pneumonia in China, 2019](#), dort heißt es wortwörtlich unter dem Bereich Discussion **"Although our study does not fulfill Koch's postulates"**
3. **Es wird nicht nach dem kompletten Genom in der PCR gesucht, sondern nur nach 2 von 10 Genen.**

4. Diese Abschnitte kommen ebenfalls bei anderen behaupteten "Erkältungsviren" vor. [Drosten selbst war es, der in seinem Podcast sagte](#), dass sein Test auch auf RNA-Sequenzen (Corona) von Rindern und Fledermäusen anschlägt. Drosten sagte auch, dass sein Test falsch anschlägt (falsch-positive), wenn ein anderes Coronavirus (Erkältungsvirus) RNA-Sequenz im Menschen vorliegt. (Impfungen).
5. **Durch Ungenauigkeiten der Spezifität kommt es zu massiven falsch-positiv Ergebnissen.** Derzeit mit den aktuellsten RKI-Daten zu 85% falsch-positiv Ergebnissen. [Samuel Eckert](#) hat eine fantastische Analyse samt [Excelliste](#) bereitgestellt, welche die Durchsuchungsrate mit einbezieht. Auch [Dr. med. Steffen Rabe](#) hat eine Analyse der Berechnung vorgelegt und ebenfalls einen Rechner ([Download](#)) zur Verfügung gestellt.
6. Einfach ausgedrückt, stellen Sie sich folgendes Beispiel vor: Sie möchten nachweisen, dass ein Auto in der Garage steht, dafür suchen Sie nach einem für sie spezifischem Merkmal, den Außenspiegel. Wenn Sie diesen Außenspiegel finden, gilt dies als Nachweis für das Vorhandensein des ganzen Autos. Da das bereits mehr als ungenau ist, stellt sich die Frage, was das jetzt mit der Infektiosität zu tun hat. Nur weil Sie einen Außenspiegel gefunden haben, behaupten Sie, dass das Auto auch vorhanden ist und auch noch Sprit im Tank zum Fahren! Ein gutes Video, welches dies veranschaulicht finden Sie hier [Corona RNA-Injektion ist keine Impfung | Dr. med. Simon Feldhaus | NaturMEDIZIN | QS24 08.05.2020](#)
7. Ein anderes Beispiel: Was bringen **2 (zwei) Gene aus dem Genom von insgesamt 10 (zehn) Genen des Corona-Virus"**. Stellen Sie sich vor, Sie haben 20 schrauben (*RNA-Abschnitte*) für einen Schrank (Ikea). Der ganze Schrank besitzt 100 Schrauben.

Die gleichen 20 Schrauben (*RNA-Abschnitte*) kommen aber auch bei einem Schrank aus einem Möbelhaus Höffner vor, sowie bei anderen Schränken. Man hat aber noch nie den Schrank aufgebaut (*Virus isoliert/Reinkultur*), man hat diesen also noch nie in der Realität gesehen. Man hat ihn gedanklich zusammengesetzt (*Erbgutstrang aus kurzen Gensequenzen*).

Wie in Gottes Namen will man jetzt mit dem „vermeintlichen“ finden der 20 Schrauben sagen, dass an dem gleichen Ort der Schrauben (*RNA-Abschnitte*) auch der Schrank (*komplette Genom*) zu finden ist.

Dabei ist noch nicht mal die Infektiosität mit einkalkuliert.

Die WHO ermöglichte eine noch ungenauere Testweise, um mehr positive Tests zu erhalten

Die WHO hat in einer Veröffentlichung vom 19.03.2020 jedoch für von der Pandemie betroffene Regionen verfügt, hier sei schon der Nachweis **nur eines der targets ausreichend**, um die Probe als "positiv" zu befunden: "*In areas where COVID-19 virus is widely spread a simpler algorithm might be adopted in which, for example, screening by rRT-PCR of a single discriminatory target is considered sufficient.*" ([WHO 19.03.2020](#)) Hieraus ergibt sich - durch die fehlende

Doppelbestimmung - naturgemäß eine deutlich niedrigere Spezifität und damit eine **deutlich höhere Quote falsch-positiver Befunde.**

Dieses großzügige Angebot der WHO wurde natürlich von zahlreichen Labors angenommen (weniger Bestimmungen heißt: weniger Kosten), das MVZ Augsburg brachte es über seinen diesbezüglichen Blog-Eintrag vom 03.04. sogar zu einem Artikel in einer österreichischen Zeitung ([Wochenblick 17.05.2020](#)) (der Eintrag ist auf dem Blog des Labors mittlerweile gelöscht, fand sich aber [am 18.05. definitiv noch dort](#)). Es ist nicht bekannt, wie viele Labors positive Befunde auf den Nachweis eines targets herausgeben, wie viele von vorneherein beide targets bestimmen und wie viele zumindest positive Tests mit einem target dann mit dem anderen überprüfen (Nachtstung wie in dem Artikel der NZZ weiter unten beschrieben) - durch diese Doppelbestimmung bzw. Nachtstung wird die Spezifität mittlerweile offensichtlich relevant über die 99,3% hinaus erhöht.

Auf welchen Wert? Hier schweigen sich RKI, PEI & Co aus... .

Ein PCR-Test kann nichts über die Viruslast aussagen

[22.03.2022: Lothar Hirneise: Frage zum PCR-Test](#)

*“Kann mir mal jemand erklären, warum man einen PCR Test braucht um Corona festzustellen? PCR Tests vermehren ja das Virus VOR der Testung. Laut Virologen wie Drostens muss sich das Virus ja aber vorher millionenfach vermehren bevor es Symptome gibt. **Dann braucht man aber keinen PCR Test mehr, sondern kann es direkt im Blut feststellen! Komisch, oder?**“*

Dies trifft es recht gut. Nach allem was wir eben gelernt haben, wissen wir, dass weder ein ganzes behauptetes Virus (Genom/Erbgutstrang) nachgewiesen wird, noch ob dieser RNA-Abschnitt der gesucht wird, irgendetwas zur Infektiosität aussagen kann.

ich möchte auf die Ursprünge der PCR verweisen und empfehle dazu folgenden Beitrag

[Christine Johnson - Aus Continuum Vol. 4, No. 4, Nov/Dec. 1996, S. 32 – 37 \(Englisch\)](#)

Eine deutsche Übersetzung finden Sie [hier](#)

Kary B. Mullis - Der Erfinder der PCR sagt, damit kann man kein Virus nachweisen

Der PCR-Test kann kein Virus nachweisen, dies [bestätigte der Erfinder Kary B. Mullis selbst](#), er bezeichnete diese Praxis sogar als „Oxymoron“ (also ein Widerspruch in sich). Um einen wissenschaftlichen Beleg einzufordern, traf er sich sogar mit Prof. Luc Montagnier, derjenige der gemäß offizieller Erzählung das HI-Virus entdeckt haben soll. Doch dieser konnte keinen einzigen Beleg vorweisen. ([vgl. Dr. Kary Mullis](#)). [Kary B. Mullis - Warum sie nicht zum Nachweis der HIV-Infektion dienen können](#) oder [Kary Mullis: Die HIV-AIDS-These ist falsch.](#)

Ein positiver PCR-Test sagt nicht aus, dass man erkrankt ist

1. [In einer Anleitung \(S. 36\)](#) der US-Seuchenschutzbehörde CDC zum PCR-Test heißt es etwa: *"Der Nachweis von viraler RNA weist möglicherweise nicht auf das Vorhandensein eines infektiösen Virus hin, oder darauf, dass 2019-nCoV der Auslöser für klinische Symptome ist."*

Übersetzt bedeutet es: Ein positiver Test garantiert nicht, dass das COVID-Virus überhaupt eine Infektion verursacht. Und, ähm, wenn man zwischen den Zeilen liest, ist das COVID-Virus vielleicht auch gar nicht im Körper des Patienten.

2. In der Gebrauchsanweisung für den Test [SARS-CoV-2 Assay \(Panther Fusion® System\) von Hologic, Inc.](#) , Stand 2002-03, steht:

"das man positiv getestet (sich infiziert) sein kann und trotzdem symptomfrei und gesund sein kann."

"Some people become infected but don't develop any symptoms and don't feel unwell." (Seite 2)

3. Creative-Diagnostics Product Information zum Test Kit "SARS-CoV-2 Coronavirus Multiplex RT-qPCR Kit (CDO19RT)"

"This product is for research use only and is not intended for diagnostic use."
(*"Dieses Produkt ist nur für Forschungszwecke und nicht für den diagnostischen Gebrauch bestimmt."*).

Als *"bestimmungsgemäßer Gebrauch"* ist angegeben: *"Dieses Produkt ist für die Erkennung des 2019-Novel Coronavirus (2019-nCoV) vorgesehen. Das Ergebnis des Nachweises dieses Produkts dient nur zur klinischen Referenz und sollte nicht als alleiniger Nachweis in der klinischen Diagnose und Behandlung verwendet werden."* **Quelle** des [Test-Kits](#) und folgend die [allgemeine Quelle](#) dazu.

Solange keine Isolierung (Koch'schen Postulate) stattgefunden hat, bleibt das pathogene Virus ein Modell

Woher stammt die RNA? Ist dies "Fremd"-RNA (ein "böses" Virus) oder stammt sie von etwas, das in Symbiose mit unserem Körper existiert (ein "gutes" Virus)? Ist sie vielleicht Ausdruck einer Abwehr-/Reinigungs- oder Heilungsreaktion unseres Körpers und daher positiv zu betrachten? Geht sie auf eine Verunreinigung der Probe bei ihrer Entnahme oder im Labor zurück? Wurde diese RNA vielleicht schon in den Bestandteilen der Testkits "mitgeliefert", wie zum Beispiel [in Großbritannien geschehen](#)? (Diese Fragen sind zentral für das Paradigma der Virologie, nämlich dass Viren existieren und dass sie in vielen Fällen Krankheiten auslösen. Was ist, wenn es gar keine krankmachenden Viren gibt. Dr. Stefan Lanka hat so einiges im Masernprozess ans Tageslicht befördert. Er hat diesen Prozess gewonnen und das nicht nur wegen eines Formfehlers. komplette Zusammenfassung [Dr. Stefan Lanka - Go Virus GO](#).

Unsere Zusammenfassung in kürzerer Form mit den wesentlichen Punkten, finden Sie Hier -> [Dr. Stefan Lanka gewann den Masernprozess.](#)

Der Glaube an einen Schnelltest führt zu einer Epidemie, die es nicht gab

Ein Artikel in der [nytimes - Faith in Quick Test Leads to Epidemic That Wasn't](#) zeigt eine Geschichte auf, in der man sich auf einen Test verlassen hat, der alle in die Irre geführt hat.

*"Wenn sie nun auf die Ereignisse zurückblicken, sagen Epidemiologen und Spezialisten für Infektionskrankheiten, das Problem sei, dass sie zu viel Vertrauen in einen schnellen und hochempfindlichen molekularen Test gesetzt hätten, **der sie in die Irre geführt habe.**"*

4 von 5 Menschen, die ein positives PCR-Ergebnis erhalten bleiben symptomlos

Bis zu 80% aller testpositiven Personen bleiben [symptomlos](#). Selbst unter den 70- bis 79-Jährigen bleiben [rund 60%](#) symptomlos. [Über 95% aller Personen zeigen höchstens moderate Symptome.](#)

Zum Abschluss mein Tipp an Sie, sollten sie jemals ein positives Ergebnis erhalten, fordern Sie sofort einen weiteren Test an, am besten beim Referenzlabor. Fragen Sie nach, mit welchem Test sie getestet wurden, die Defizite der unterschiedlichen Tests können gravierend sein. Dies zeigt der folgende Ringversuch:

Instand e.V. findet in den letzten sog. Ringversuchen zur RT-PCR [eine Sensitivität von 99%](#) sowie eine [Spezifität von 92,4 – 98,6%](#).

Instand Gesellschaft zur Förderung der Qualitätssicherung in medizinischen Laboratorien e.V. –

Kommentar zum [Extra- Ringversuch 340, Veröffentlichung vom 02.05.2020](#)

Hier finden Sie den [Link zum Dokument](#) des Ringversuches.

Fehlen eines gültigen Goldstandards

Dies ist ein grundlegender Punkt. Tests müssen bewertet werden, um ihre Genauigkeit - genau genommen ihre [„Sensitivität“ und „Spezifität“](#) - durch Vergleich mit einem „Goldstandard“ zu bestimmen, was die genaueste verfügbare Methode bedeutet. Als Beispiel für einen Schwangerschaftstest wäre der Goldstandard die Schwangerschaft selbst. Aber wie der australische Spezialist für Infektionskrankheiten, Sanjaya Senanayake, beispielsweise in einem [ABC-TV-Interview](#) in einer Antwort auf die Frage „Wie genau ist der [COVID-19] -Test?“ Erklärte. :: "Wenn wir einen neuen Test zum Aufnehmen von [dem Bakterium] Staphylokokken im Blut hätten, hätten wir

bereits Blutkulturen, das ist unser Goldstandard, den wir seit Jahrzehnten verwenden, und wir könnten diesen neuen Test damit vergleichen. Aber für COVID-19 haben wir keinen Goldstandardtest.“

Jessica C. Watson von der Bristol University bestätigt dies. In ihrem kürzlich im *British Medical Journal* veröffentlichten [Artikel](#) „*Interpretation eines COVID-19-Testergebnisses*“ schreibt sie, dass es „*keinen so eindeutigen, Goldstandard für COVID-19-Tests gibt*“.

Aber anstatt die Tests als ungeeignet für den SARS-CoV-2-Nachweis und die COVID-19-Diagnose einzustufen oder darauf hinzuweisen, dass nur ein Virus, das durch Isolierung und Reinigung nachgewiesen wurde (Koch'schen Postulate), ein solider Goldstandard sein kann, behauptet Watson dies in aller Ernsthaftigkeit Die „pragmatisch“ COVID-19-Diagnose selbst, insbesondere die PCR-Tests selbst, „*ist möglicherweise der beste verfügbare, Goldstandard*“. **Dies ist jedoch wissenschaftlich nicht fundiert.**

Abgesehen von der Tatsache, dass es geradezu absurd ist, den PCR-Test selbst als Teil des Goldstandards zur Bewertung des PCR-Tests zu verwenden, gibt es für COVID-19 keine besonderen Symptome, wie selbst Personen wie Thomas Löscher, ehemaliger Leiter der Die Abteilung für Infektion und Tropenmedizin der Universität München und Mitglied des Bundesverbandes Deutscher Internisten hat uns zugestanden [[Off-Guardian](#)].

Und wenn es keine besonderen Symptome für COVID-19 gibt, kann die COVID-19-Diagnose - entgegen Watsons Aussage - nicht als gültiger Goldstandard dienen. Darüber hinaus übersehen „Experten“ wie Watson die Tatsache, dass nur die Virusisolierung, dh ein eindeutiger Virusnachweis, der Goldstandard sein kann.

Mit einem PCR-Test einen Virus nachzuweisen ist wie als würde man versuchen zu sagen, ob jemand Mundgeruch hat, indem man auf seinen Fingerabdruck schaut.

Wir haben auch Dr. Charles Calisher kontaktiert, der ein erfahrener Virologe ist. Im Jahr 2001 veröffentlichte *Science* ein „*leidenschaftliches Plädoyer... an die jüngere Generation*“ von mehreren erfahrenen Virologen, darunter Calisher, und sagte: "[moderne Virusnachweismethoden wie] geschmeidige Polymerase-Kettenreaktion [...] sagen wenig oder nichts darüber aus, wie sich ein Virus vermehrt, welche Tiere es in sich tragen, [oder] wie es Menschen krank macht. Es ist, als ob man versucht zu sagen, ob jemand Mundgeruch hat, indem man auf seinen Fingerabdruck schaut" [[Off-Guardian](#)]."

Folgen Sie uns auf Telegram um weitere Zusammenfassungen und wichtige News zu erhalten.

Kanal:

https://t.me/Corona_Fakten

Post: https://t.me/Corona_Fakten/145

Link für Facebook, Twitter und Co. : <https://telegra.ph/PCR-Ein-DNA-Test-wird-zum-Manipulationsinstrument-06-28>

Lesen Sie auch unsere anderen wichtigen Beiträge

1. **[Der PCR-Test ist nicht validiert](#)**
2. **[Der Maskenbetrug ist entzaubert](#)**
3. **[Der Betrug beim Fleischfabrikanten Tönnies ist aufgefliegen](#)**
4. **[Schweden's Fakten widerlegen den Glauben an Corona](#)**
5. **[Alle führenden Wissenschaftler bestätigen: COVID-19 existiert nicht](#)**

[Corona-Fakten](#) 😊

Der Wissenschaftsbetrug durch Prof. Christian Drosten!

[Wissenschaftsplus](#) [Magazin](#) [Ausgabe](#) [kostenlos](#) [hier](#) [klicken](#)

(Diese kurze Chronologische Zusammenfassung kann in keinsten Weise die komplette Publikation abbilden, bitte lesen sie ebenfalls die komplette Ausgabe)

Chronologie:

Am 30.12.2019: teilte der Augenarzt Li Wenliang per Whatsapp an Berufskollegen mit, dass sich 7 Fälle in seinem Krankenhaus befinden, die positiv auf SARS bestätigt sind.
Dies wurde veröffentlicht und hatte medial Wellen geschlagen.

Am 31.12.2019: entsandte die Regierung in Peking eine „Eingreiftruppe“ aus Virologen, Epidemiologen zu die Sache zu in Wuhan zu unterstützen.

Am 01.01.2020: Prof.Christian Drosten von der Charité hörte davon und startete sofort mit der Entwicklung von SARS-Viren, bevor überhaupt klar war und klar sein konnte, ob der Bericht aus China über SARS wahr und bewiesen ist, und vor allem, bevor die chinesischen Virologen ihre Ergebnisse veröffentlichten! Er sagte aus, dass er ab dem 01.01.2020 ein [genetisches Nachweisverfahren entwickelt hat](#), mit dem er die Anwesenheit des neuen Corona-Virus in Menschen zuverlässig nachweisen kann.

Am 21.01.2020 (3 Tage vor der ersten Veröffentlichung der CCDC!) [empfahl die WHO](#) alle Nationen die Anwendung des von Prof. Drosten entwickelten Test-Verfahrens.

Tatbestand: Prof. **Drosten benützte wissenschaftlich NICHT geprüfte Daten für seinen schnell**

globalisierten PRC-Test des 2019-nCoV, das am 07.02.2020 unter Mitwirkung von Prof. Drosten in SARS-CoV-2 umbenannt wurde. Damit wurde der scheinbar erweckt, die Chinesen hätten tatsächlich ein neues Virus entdeckt, dem war allerdings zu keiner Zeit so!

Die Behauptung er habe ein zuverlässiges Testverfahren ist somit völlig unmöglich.

Folgende Regeln bricht und missachtet Drosten damit.

1. Missachtung der klar vorgegebenen Regeln der Wissenschaft, die Bestandteil seines Arbeitsvertrages sind.
2. Die Steigerung und Globalisierung der chinesischen Seuchenpanik, in dem er die Denksetze und Logik der Virologie verletzte

Am 23.01.2020: [Veröffentlichung](#) der Entwicklung des Testverfahrens von Prof. Drosten Auf Seite 3 dieses Beitrags, linke Spalte, 8 Zeile von unten, beschreibt er den ersten und entscheidenden Schritt seines Vorgehens: „Vor der Bekanntmachung öffentlicher Virus-Sequenzen aus Fällen mit 2019-nCoV, haben wir uns auf Berichte aus den Sozialen Medien verlassen, in denen der Nachweis eines SARS-ähnlichen Virus angekündigt wurde. Deswegen haben wir angenommen, dass ein mit SARS in Verbindung stehendes CoV beim Ausbruch involviert ist.“

Zu dieser Zeit lagen keinerlei klinische Daten vor, die Grundlage einer solchen Vermutung hätten sein können.

Erst Am 24.01.2020 und 03.02.2020: Die maßgeblichen Virologen der chinesischen Seuchenbehörde (CCDC) veröffentlichten am [24.01.2020](#) und [03.02.2020](#) ihre Ergebnisse. Sie berichten über die Isolation „vieler“ kurzer Gensequenzen, die gedanklich aneinander gereiht, einen Erbgutstrang eines neuartigen Virus darstellen könnte.

Die Autoren wiesen ausdrücklich darauf hin (auch alle anderen beteiligten Virologen bis heute „Stand 13.06.2020“), dass die zwingend notwendigen Experimente noch nicht durchgeführt wurden, die es erlauben würden, zu behaupten, dass es sich tatsächlich um einen Erbgutstrang eines krankmachenden Virus handelt.

Im Gegenteil sogar: Die chinesischen Virologen weisen sogar explizit darauf hin, dass der konstruierte Erbgutstrang bis zu 90 % Ähnlichkeit mit Erbgutsträngen harmloser und seit Jahrzehnten bekannten, behaupteten Corona-Viren in Fledermäusen hat

Am 30.01.2020: wurde der Arzt nach etlichen vorherigen Tests, die immer negativ ausfielen endlich mit einem Test positiv getestet. Das steigerte die Panik, als der [Augenarzt dies der Welt mitteilte](#).

t.me/Corona_Fakten/103

<https://www.youtube.com/watch?v=zv9J0fKlhA0&feature=youtu.be>



Irregführte ängstliche Menschen mit einem Informationsdefizit, Schüler, Coronaarbeitslose, tausende Kleinunternehmer sind die Opfer der Kurz & Co-Panikmache!

Es benötigt längst einen außerparlamentarischen öffentlichen Experten-Corona-U-Ausschuss!

Sonja M. Lauterbach

#BistDuDeppert

Polizisten sind in der Lage "kranke, krankheitsverdächtige oder ansteckungsverdächtige Personen" zu erkennen?

Studieren die bei Nehammer Medizin im Schnellverfahren? 🤔

https://tirol.orf.at/stories/3056669/?fbclid=IwAR3V7T-l1jWklc1TZ2hZ8W_cX2YdaET7XXe-lLjOSfgn4ear95JD1XUOJbs

Coronavirus

Weiss: Fallzahlen „nicht besorgniserregend“

Der Innsbrucker Infektiologe Günter Weiss hält die derzeitige Situation in Österreich hinsichtlich der CoV-Zahlen für nicht besorgniserregend. Es handle sich um „keine zweite Welle“. Man könne zudem nicht sagen, ob es zu einer solchen überhaupt noch kommen werde.

„Man ist im Plan“, meinte der Internist und Experte, der auch dem Beraterstab der Coronavirus-Taskforce im Gesundheitsministerium angehört.

Derzeit „Einzelfälle“

Die jetzige Situation überrasche nicht und sei im Rahmen, so der Direktor der Universitätsklinik für Innere Medizin in einem APA-Gespräch. Man habe gewusst, dass weitere Infektionsfälle auftreten werden. Man habe es mit vermehrten „Einzelfällen“ zu tun, die vor allem durch die Reisetätigkeit hervorgerufen werden, sprach Weiss etwa Fälle von „Rückkehrern aus Urlaubsgebieten“ an. Diesbezüglich werde man es auch in den kommenden Wochen und Monaten mit „mehr Fällen“ zu tun haben.

Hinzu kommen würde die bekannte Problematik der „aufpoppenden“ Cluster, die ihn aber – so wie sie sich derzeit darstellt – auch nicht beunruhige. „Das liegt in der Natur der Sache“, so der Infektiologe. Zudem verwies der Experte darauf, dass solche Cluster derzeit besonders auffallen, weil man es ansonsten mit „wenig neuen Fällen“ zu tun habe. „Es gilt einfach, die Cluster schnell ausfindig zu machen bzw. zu identifizieren und dann abzuschotten“, erklärte Weiss. Sorgen würde er sich dann machen, wenn man es österreichweit mit „300 bis 400 Neuinfektionen pro Tag“ zu tun habe, die auf „60 bis 70 verschiedene Cluster“ zurückzuführen seien.

Sorgen bereitet das Nichteinhalten der Abstandsregel

Sorgen machte Weiss hingegen, dass offenbar die Abstandsregel nicht mehr im nötigen Ausmaß eingehalten wird. In diesem Zusammenhang sprach der Mediziner auch die am Wochenende bekannt gewordene Party in der Siltschlucht bei Innsbruck an, bei der sich nach Angaben der Polizei an die 1.000 Personen aufhielten – mehr dazu in [Polizeieinsatz bei Partys in Siltschlucht](#).

„Da fehlt es einfach an Hausverstand und Verantwortungsbewusstsein“, kritisierte Weiss. Solche Ereignisse könnten schon zu Problemen führen und in Folge Cluster bzw. Infektionen ansteigen lassen.

Lockerungen müssen nicht zurückgenommen werden

Nach wie vor stabil stelle sich indes auch die Situation in den Krankenhäusern dar. Die vergleichsweise geringe Zahl an Coronavirus-Patienten dort hänge auch damit zusammen, dass während des rapiden Infektionsanstiegs im Frühjahr noch viele ältere, besonders

gefährdete Patienten betroffen waren. Derzeit würden „eher Jüngere“ infiziert, die bei weitem nicht so gefährdet seien.

Zudem gelte generell, dass nur zehn Prozent der Infizierten mit Symptomen eine Krankenhausbehandlung benötigen. Eine signifikante Zunahme an Neuinfektionen werde aber mittelfristig auch wieder vermehrt zu Spitalsaufenthalten führen. Eine Überlastung der Kapazitäten sei aber nicht in Sicht. Auch während des Höhepunkts der „ersten Welle“ sei man nicht an die Grenzen gestoßen, betonte Weiss, der derzeit auch keinen Bedarf sah, flächendeckend Lockerungen wieder zurückzunehmen.

„Normales Leben“ wieder in einem Jahr

Die Virus-Situation mit sinkenden Temperaturen ab Herbst könne derzeit nicht abgeschätzt werden. „Ob es dann so viel mehr Infektionen sein werden, ist schwer zu sagen“, meinte der Internist. Covid-19 gehöre zwar zu den respiratorischen Viren, die verstärkt in kalten Jahreszeiten auftreten, eine viel zitierte „zweite Welle“ sei deshalb aber keinesfalls fix: „Das ist nicht gesagt. Das muss nicht sein“. Gänzlich ausgeschlossen sei auch nicht, dass das Virus – analog zur SARS 1-Pandemie im Jahr 2003 – schön langsam wieder komplett verschwindet. Dies sei aus derzeitiger Sicht zwar „eher nicht wahrscheinlich“, aber: „Das Virus überrascht uns immer wieder“.

Aus momentaner Sicht halte er ein wieder „komplett normales Leben“ ohne jegliche Warnung, Einschränkung und Beschäftigung mit dem Coronavirus – „wenn es gut funktioniert“ – im nächsten Jahr um etwa diese Zeit für wahrscheinlich, so Weiss, der aber gleichzeitig darauf hinwies, dass ohnehin nicht mehr viel an möglichen Lockerungen quasi ausständig sei.

red, tirol.ORF.at/[Agenturen](#)

Elfie Greiter

Das ist die neue Gerechtigkeit, welche auch als Solidarität verbrämt wird. Masken für alle, wenngleich bei 85 - 90% keinerlei Symptome auftreten. Einer für alle bzw. alle für einen. Freiheit!



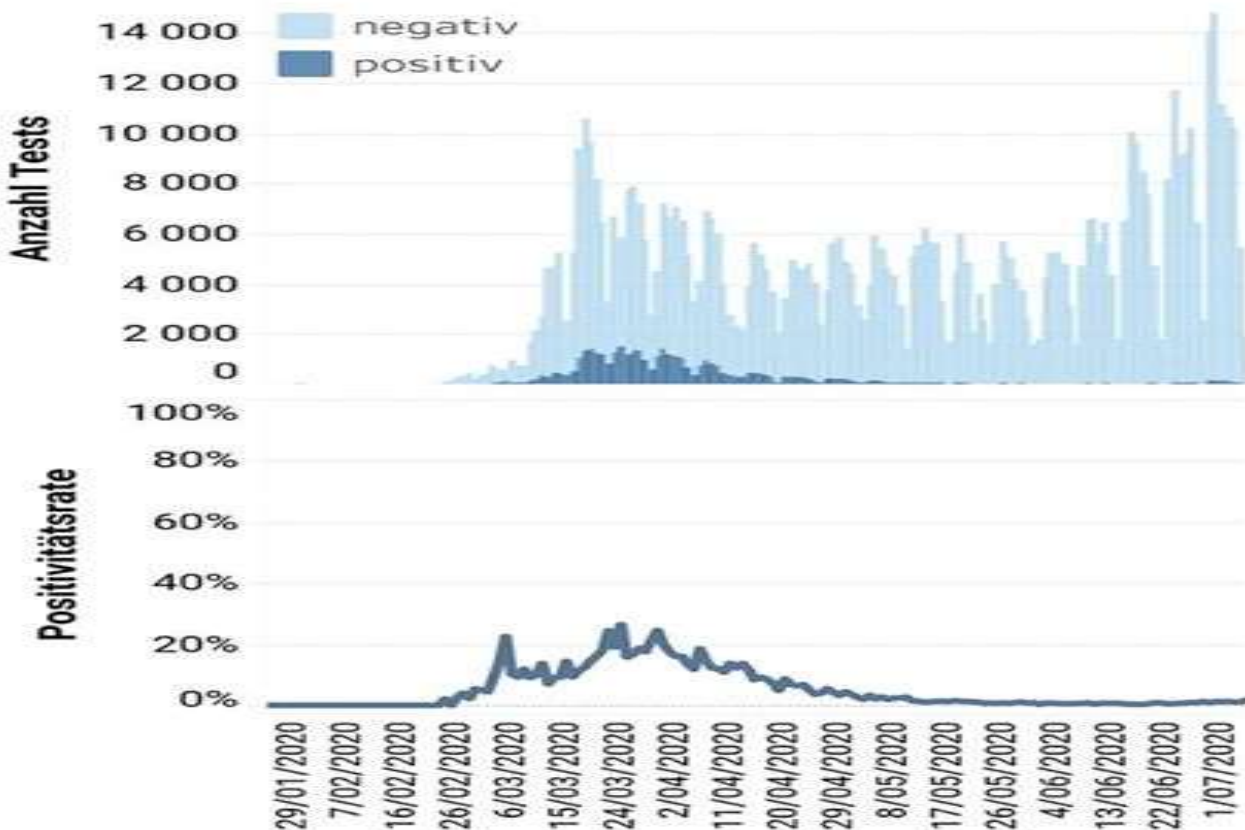
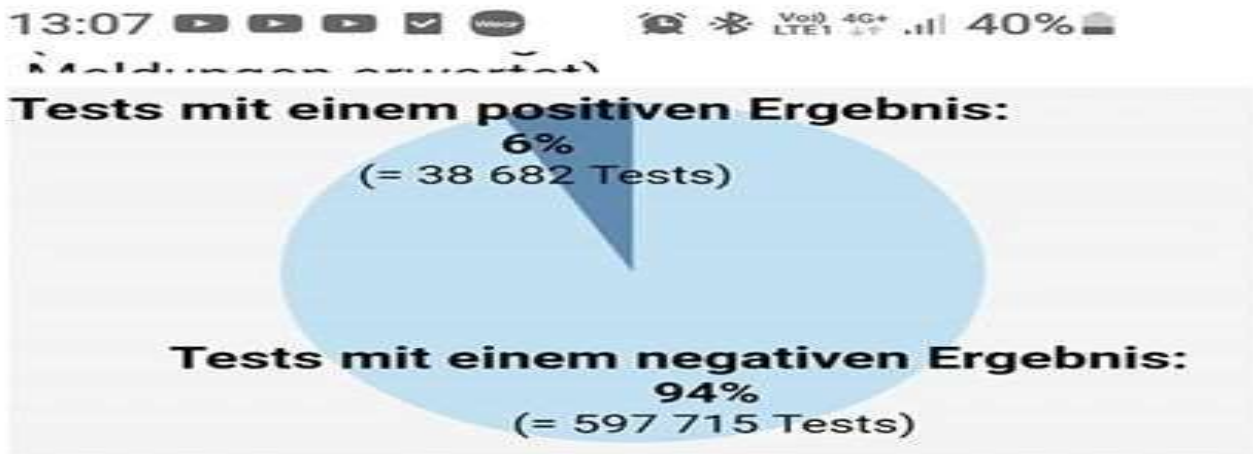
Elfie Greiter

Danke für das Diagramm, [Thomas Binder](#)

Wer sehen wollte, sieht. Blindheit und Angst behindern die WAHRnehmung.

[Thomas Binder](#)

Die Grippesaison und somit die Corona-Zeit ist zu Ende. Die Spezifität des nie validierten unwissenschaftlichen rt-PCR-Tests ist derart gering, dass nun die Mehrheit Positiver falsch positiv getestet, getraced und isoliert wird. Es ist an der Zeit, die Labor-Pandemie zu beenden.





Am Geld-Tropf der Pharma ergeben sich Interessenskonflikte!



Der Arzt verdient bei jeder Impfung!

Sturzflug oder freier Fall?



Der Absturz von Kurz zeigt seine Unbeliebtheit auf!

Mein Stern verblasst nach 7 Jahren im Politbarometer.

**Kann es sein, dass die Österreicher*innen es langsam checken, dass ich sie für dumm & dämlich verkaufe?
Und ich der Knecht von Raiffeisen, den Vermögenden u. der Industriellenvereinigung bin?**

Prof. Peter Dierich kritisiert die Corona Maßnahmen scharf. Respekt Ministerpräsident Kretschmer

https://www.youtube.com/watch?v=UGdFDvSFaGk&feature=share&fbclid=IwAR1OTTH6t2dQLdbzpj_NR9MjltbQ8ndALgS6TI6WpsGbd4cfu92DDd7cb0

Corona Panikmache...? Teil 15

Prof. Dierich teilt die Auffassung hunderter Experten und Wissenschaftler bezüglich der Unverhältnismäßigkeit der Anti-Corona-Maßnahmen und kritisiert diese scharf.

„Es gibt Zeichen, dass Denunziation oder Lust am Überregulieren eher als Tugend als denn als Makel empfunden wird.“



Prof. Dierich übt scharfe Kritik an den Corona-Maßnahmen



Thomas Kunzfeld
4. Juli um 23:54

**526.000 'Coronatote' bis jetzt
..wir tragen Maske
3,9 Mio. verhungerte Kinder
unter 5 Jahren in 2020
Tragen wir auch
Augenbinden?**

Días atrás, en la Playa de las Canteras, en Las Palmas de Gran Canarias, se pudo ver esta escultura de arena.



Klaus Schreiner, 6020 Innsbruck, Kaiser Franz Joseph Str. 4

Titel: Die türkise Verblendung und ihre Störung in der Wahrnehmung. Entstanden in der türkisen Phase in Österreich 2017 – 2020



HC Strache im Spesen-Himmel: Urlaube um 40.000 Euro, bis zu 3.000 Euro monatlich für Clash of Clans, 8.000 Euro für Potenzmittel



Von Thomas Hackl

Web Veröffentlicht am 3. Juli 2020 um 14:59 | Dossier | Lesezeit: 5 Minuten

Der ehemalige Vize-Kanzler ist aktuell im Fokus der Ermittler. Der Grund ist nicht nur die Ibiza-Affäre. Auch zu privaten Ausgaben, die Strache als Vize-Kanzler und FPÖ-Chef an Staat und Partei verrechnet hat, wird ermittelt. Neben Taxi-Rechnungen und Abendessen finden sich auch Potenzmittel, Computerspiele und Luxusurlaube mit dem Privatjet auf der Spesen-Liste.

Inhaltsverzeichnis

- Opernball-Besuch: 27.000 Euro
- Neues Büro für Strache: 220.000 Euro
- Abendessen als Sportminister: 8.450 Euro
- Taxi-Rechnungen von Strache: 10.200 Euro
- Haus der Straches in Klosterneuburg: Monatlicher Zuschuss von 2.500 Euro
- Potenzmittel: 8.000 Euro
- Für Handy-Spiel Clash of Clans: monatlich bis zu 3.000 Euro
- Urlaub in Luxus-Villa auf Ibiza: 40.000 Euro
- Luxus-Outfits, Ski-Urlaub und Whirlpool-Reparatur

„In der Vergangenheit sind viele arme Männer in eine reiche Partei gekommen und haben als reiche Männer eine arme Partei zurückgelassen.“

Das sagte Strache 2005 über den Spesen-Skandal rund um den ehemaligen FPÖ-Parteichef Jörg Haider und die Ex-Vizekanzlerin Susanne Riess-Passer. Doch wie so oft: Die Geschichte wiederholt sich, einmal als Tragödie und einmal als Farce. Denn der Ex-Vizekanzler und FPÖ-Chef hat sich noch üppiger bedient als seine Vorgänger. Sechstellige Beträge hat er über Partei und Ministerium abgerechnet. Viele private Vergnügen wie Ski-Urlaub und Luxus-Outfits ließ er von seinen Angestellten in Rechnungen für vermeintliche Geschäftsessen umwandeln, um sie als Spesen abrechnen zu können. Gemacht hat er das, indem ein Angestellter von Strache falsche Rechnungen bei befreundeten Wirten gesammelt hat.

Diese Rechnung für die vermeintlichen Geschäftsessen wurden dann statt der privaten Rechnungen Straches zur Spesen-Abrechnung abgegeben.

OPERNBALL-BESUCH: 27.000 EURO

Beim Opernball 2019 gönnte sich Strache, damals noch Vize-Kanzler und Bundesminister für Sport, eine Loge um **23.600 Euro**. Zusätzlich gab er für die Bewirtung der Logengäste fast 3.000 aus. Abgerechnet wurden die Kosten vollständig über das Bundesministerium für öffentlichen Dienst und Sport. Die Ausgaben für den Ball-Besuch sind so hoch wie 16 österreichische Durchschnitts-Gehälter.

NEUES BÜRO FÜR STRACHE: 220.000 EURO

Als Strache Bundesminister für Sport und öffentlichen Dienst wurde, ließ er zuallererst sein Büro komplett neu herrichten. Dabei sparte er keine Kosten. Für Möbel, Büroausstattung sowie Umgestaltung des Büros, wie z.B. Teppiche, Vorhänge und Bepflanzung, gab er **123.271 Euro** aus. Dazu kam die Sanierung der Sanitäranlagen für stolze 96.570,02 Euro - alles auf Kosten des Steuerzahlers. Mit der Summe kann man in Wien eine neue Wohnung kaufen.

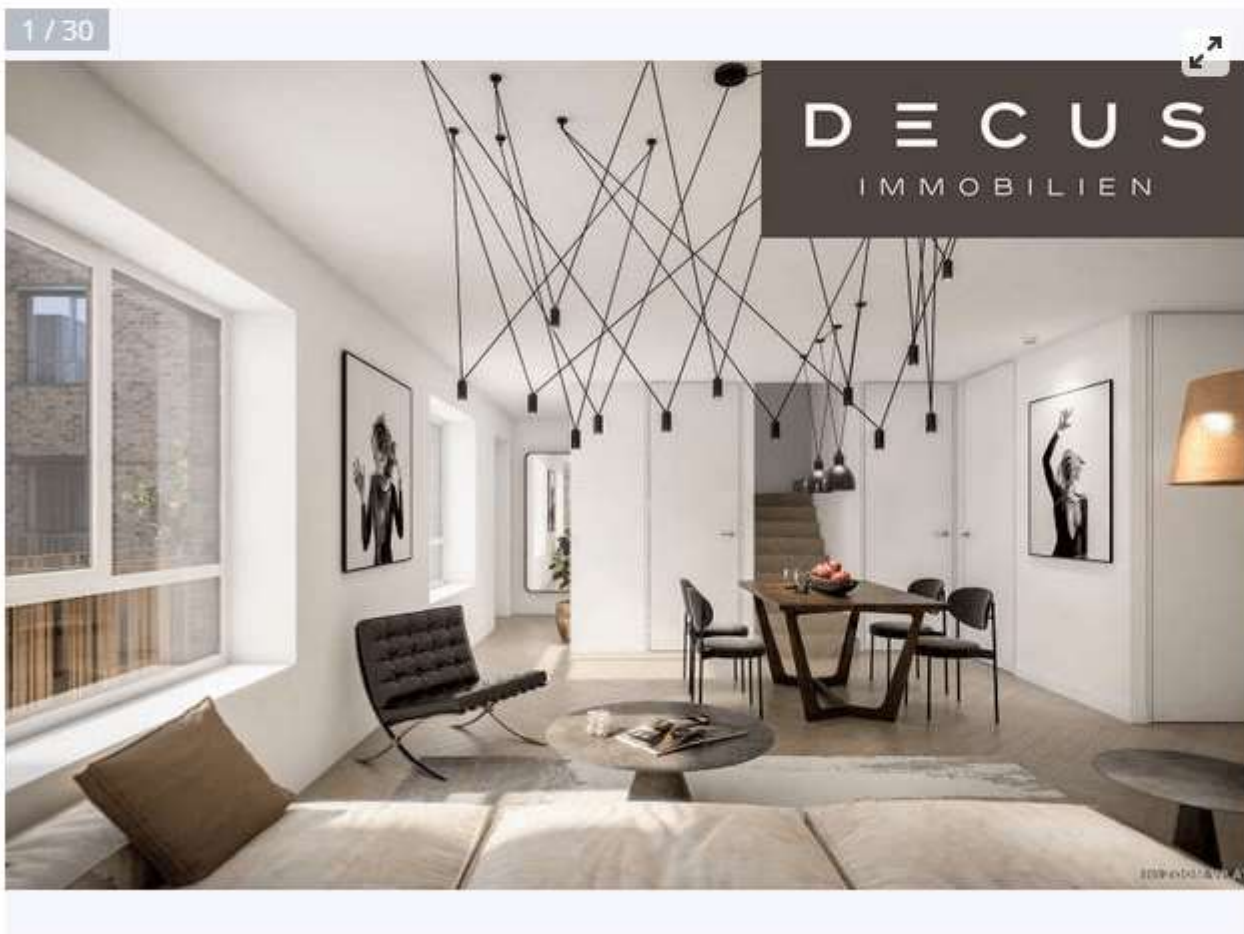
| ERSTBEZUG ALS INVESTMENT | BALKONWOHNUNG | 2 ZIMMER

45 m²

2 Zimmer

Balkon

Zuletzt



€ 218.4

Kaufpreis

Diese Immobilie

Diese Immobilie

DECUS
IMMOBILIEN

DECUS

Ant

004.

Kontakt
Infos

Mit dem Geld für die Neugestaltung des Büros von Strache bekommt man in Wien eine nigelneue Wohnung.

Zusätzlich zu den Kosten des Büro-Umbaus ließ Strache ein Sicherheitskonzept für sein Büro erstellen. Das hat den Steuerzahler weitere **287.284,59 Euro** gekostet.

ABENDESSEN ALS SPORTMINISTER: 8.450 EURO

Insgesamt hat Strache als Sportminister **8.450 Euro** für Dinner ausgegeben. Eine ehemalige Mitarbeiterin von Strache gab an, dass er immer wieder private Ausgaben als geschäftliche Essen tarnte, um es der Partei als Spesen unterzujubeln. Ob er das auch in seiner Rolle als Sportminister getan hat, ist nicht bekannt.

TAXI-RECHNUNGEN VON STRACHE: 10.200 EURO

In den eineinhalb Jahre seiner Karriere als Minister hat Strache über 10.000 Euro für Taxifahrten ausgegeben. Um den Betrag könnte er fast 300 Mal von seinem Haus in Klosterneuburg in sein damaliges Ministerium in Wien fahren.



Strache hat allein für Taxi-Rechnungen über 10.000 Euro ausgegeben. Damit hätte er fast 300 mal mit dem Taxi von seinem Luxus-Büro nach Klosterneuburg fahren können.

HAUS DER STRACHES IN KLOSTERNEUBURG: MONATLICHER ZUSCHUSS VON 2.500 EURO

Für das Familienhaus in Klosterneuburg ließen sich die Straches von der FPÖ monatlich **2.500 Mietzuschuss** zahlen – zusätzlich zum Gehalt, das beide damals von der FPÖ erhielten. Strache verdiente zusätzlich als Vizekanzler und Sportminister rund 20.000 Euro.



Für seine Villa in einer Nobel-Gegend in Klosterneuburg, ließ sich Strache jedes Monat 2.500 Euro von der Partei zuschießen.

POTENZMITTEL: 8.000 EURO

Zwischen 2015 und 2018 soll Strache insgesamt fast 80.00 Euro für Einkäufe in der Apotheke ausgegeben haben und über die Parteikasse abgerechnet haben. Der Großteil des Betrags soll auf Potenzmittel entfallen sein. Der Anwalt von Strache dementiert die Abrechnung der Potenzmittel nicht:

„Allerdings wurden sämtliche Rechnungen, die vom Steuerberater der Partei als privat eingestuft wurden, von meinem Mandanten in regelmäßigen Abständen bezahlt.“

FÜR HANDY-SPIEL CLASH OF CLANS: MONATLICH BIS ZU 3.000 EURO

Für das Handy-Spiel Clash of Clans, nachdem Strache „süchtig“ sein soll, hat er monatlich 2.000 bis 3.000 Euro aus der Parteikasse verspielt . Das geht aus einem entsprechender Vermerk des Bundeskriminalamts hervor.

Strache beteuerte zwar, dass er die Ausgaben aus Versehen über die Partei-Kreditkarte getätigt hat. Er habe das Geld retourniert und dann seine eigene Kreditkarte hinterlegt. Dass er so hohe Beträge für ein Handy-Spiel ausgibt, bestritt er jedoch nicht.

URLAUB IN LUXUS-VILLA AUF IBIZA: 40.000 EURO

Ein Jahr nach dem Abend mit der vermeintlichen russischen Oligarchin machte Strache erneut Urlaub auf seiner Lieblingsinsel. Zehn Nächte verbrachte er mit seiner Frau in einer zweigeschoßigen Prachtvilla mit sieben Schlafzimmern und großzügigem Pool. Kosten für das gemietete Anwesen samt Transfer: knapp 29.000 Euro. Die Straches reisten jedoch nicht mit dem Linien-Flugzeug nach Ibiza. Für 11.000 flogen sie im Privatjet auf die Mittelmeerinsel und wieder zurück.



Mit 29.000 Euro kann man sich in einer Villa dieses Kalibers urlauben. Was der Durchschnitts-Bürger maximal in seinem ganzen Leben für Urlaub ausgibt, verprasste Strache in ein bisschen mehr als einer Woche.

LUXUS-OUTFITS, SKI-URLAUB UND WHIRLPOOL-REPARATUR

Zusätzlich zu diesen stattlichen Rechnungen hat Strache der FPÖ am laufenden Band kleinere Beträge verrechnet. Etwa **Kleidung von Gucci** für sich und seine Frau, Ski-Ausrüstung im Urlaub und die **Reparatur des eigenen Whirlpools**. Diese Rechnung wurden laut einer ehemaligen Mitarbeiterin der Partei untergejubelt, indem er sie in Rechnungen für geschäftliche Essen umwandeln ließ. Falsche Rechnungen von befreundeten Wirten waren die Basis für den Betrug. Wie viele tausende Euro Strache in dieser Weise als Spesen abgerechnet hat, ist unklar.

Daniel Schreiber

Achtung Breaking News :

das RKI warnt bereits davor, ebenso die WHO : das Covid19-Virus ist mutiert und schlägt nun auf den Darm durch - es ist damit zu rechnen, dass dadurch unkontrollierte Durchfälle passieren können.

Daher hat die Bundesregierung mit Dekret vom 4.7.2020 beschlossen und angeordnet, dass ab 6.7.2020 jeder Deutsche Bürger vorsichtshalber eine Windel tragen muss. (Ausgenommen Bundestagsabgeordnete)

Die Windeln sind gut sichtbar über der Hose zu tragen auch wenn die Wirkung so nicht medizinisch bestätigt ist.

Dies gilt solange, bis ein Impfstoff oder ein Medikament gefunden wird.
Bei Nichtbeachtung dieses Gesetzes erfolgt ein Bussgeld i.H.v. € 10.000!
Die Polizei und Bundeswehr kontrollieren die Windeln an Checkpoints.

Windeln sind bereits jetzt schon Mangelware, auf in die Drogerie ! □□□

 **COVID 19**

**be scared &
WORK**

**be scared &
WORK**

slaves



Klaus Schreiner, 6020 Innsbruck, Kaiser Franz Joseph Str. 4

Wer 70 Jahre alt wird, hat etwa 76 Tage seines Lebens mit Küssen verbracht, so Schätzungen. Heute ist Tag des Kusses





Franklin D. Schoemaker

@Diana39643283



Auf dem alten Messegelände in Berlin wurde für 31 Millionen eine Corona-Klinik mit 488 Betten gebaut (seit 2 Mon. betriebsbereit), die noch keinen Patienten gesehen hat. Nun wird auf dem Gelände eine weitere mit 330 Notfallbetten gebaut. Begründung: Weil es so geplant war.

Nachdem ich immer noch annehme, dass Sie sinnerfassend lesen können, nicht unter Ignoranz & Arroganz leiden, freue ich mich auf eine rasche Beantwortung meiner offenen Briefe.

Zum Schluss möchte ich noch anmerken: Die fehlende Kritik an den nicht medizinisch evidenzbasierten Maßnahmen der von unseren Steuergeldern völlig abhängig gemachten vorseilend politisch-korrekten regierungskonformen unkritischen Hofberichterstatter zeigt unsere so miese, so schändliche und so unzumutbare Mediensituation auf.

In der Hoffnung, dass bald durch Herstellung von Evidenz und vernunft- und evidenzbasierten Maßnahmen sowie von einer sachlichen Berichterstattung ohne Lücken Österreich als erster Vorreiter wieder in die Normalität zurückkehrt, verbleibe ich inzwischen mit freundlichen Grüßen aus Innsbruck, Ihr Klaus Schreiner

Buchhaltungsbüro & Lohnverrechnung

Sie sind ein neuer Medienvertreter auf der Emailaussendungsliste, und wissen noch nicht um was es hier geht, hier findet man alle bisherigen offenen Briefe, die anfangs bis 22.04.20 an die unten angeführten Emailadressen versendet wurden, danach stark erweitert.

●●● 42 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/05/05/42-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 41 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/05/05/41-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 40 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/05/04/40-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 39 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/05/04/39-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 38 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/05/02/38-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 37 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/05/02/37-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachi/>

●●● 36 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/05/02/36-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen-favorit-maximizeminimize-von/>

●●● 35 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/30/35-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 34 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/30/34-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 33 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/30/33-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 32 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/29/32-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 31 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/29/31-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 30 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/29/30-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 29 Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/28/29-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehre/>

●●● 28. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/28/28-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachi/>

●●● 27. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/28/27-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreterinnen/>

●●● 26. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/27/26-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>

●●● 25. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/27/25-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundestkanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>

- 24. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/27/24-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>
- 23. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/26/23-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>
- 22. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/26/22-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>
- 21. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/25/21-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>
- 20. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/25/20-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>
- 19. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/25/19-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>
- 18. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/24/18-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>
- 17. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/24/17-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>
- 16. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/23/16-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>
- 15. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/23/15-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>
- 14. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Mainstreammedien

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/22/14-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>

●●● 13. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/22/13-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>

●●● 12. Offener Brief betr. CORONA – Das ist kein Härtefall-Fonds! ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer*innen und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/21/12-offener-brief-betr-corona-das-ist-kein-haertefall-fonds-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrerinnen-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>

●●● 11. Offener Brief betr. CORONA – Das ist kein Härtefall-Fonds! ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/21/11-offener-brief-betr-corona-das-ist-kein-haertefall-fonds-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>

●●● 10. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/20/10-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>

●●● 9. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/20/9-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>

●●● 8. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Medienvertreter
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/19/8-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>

7. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/18/7-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>

6. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/17/6-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>

5. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/16/5-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>

4. Offener Brief betr. CORONA – ANFRAGE nach AUSKUNFTSGESETZ an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Mainstreammedien
<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/15/4-offener-brief-betr-corona-anfrage-nach-auskunftsgesetz-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-mainstreammedien/>

●●● Offener Brief III – Forderung der Zivilgesellschaft an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Medien

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/12/offener-brief-iii-forderung-der-zivilgesellschaft-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-medien/>

Offener Brief II betr. KRITIK am Risikomanagement Krisenstab CORONA an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Medien

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/10/offener-brief-ii-betr-kritik-am-risikomanagement-krisenstab-corona-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-medien/>

Offener Brief betr. CORONA an Bundeskanzler Sebastian Kurz, Fraktionsführer und deutschsprachigen Medienvertreter

<https://www.aktivist4you.at/wordpress/2020/04/08/offener-brief-betr-corona-an-bundeskanzler-sebastian-kurz-fraktionsfuehrer-und-deutschsprachigen-medienvertreter/>

Sie finden da könnte man noch viel mehr kritisieren, stimmt, here we go:

09.10.2019: Offener Brief an die deutschsprachigen Medien zum **vorherrschenden internationalen Rechtsbankrott** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/10/09/internationaler-rechtsbankrott-offener-brief-an-die-deutschsprachigen-medien-der-internationale-rechtsbankrott-wird-medial-verschwiegen-die-usa-brechen-internationale-gesetze-das-voelkerrecht-di/>

11.11.2019: Offener Brief an die Medien über die **Nichtberichterstattung unserer Komplizenschaft beim US-Drohnenmassenmord durch ausspionierte Abhördaten Königswarte** sowie Anzeige bei der Staatsanwaltschaft Innsbruck <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/11/11/offener-brief-ueber-die-nichtberichterstattung-unsere-komplizenschaft-beim-us-drohnenmassenmord-durch-ausspionierte-abhoerdaten-koenigswarte-sowie-anzeige-bei-der-staatsanwaltschaft-innsbruck/>

27.10.2019: **Offener Brief - Missstand: Verlorene Neutralität versus fehlende Rechtstreue & fehlende kritische Debatte** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/10/27/o-f-f-e-n-e-r-b-r-i-e-f-missstand-verlorene-neutralitaet-versus-fehlende-rechtstreue-fehlende-kritische-debatte/>

02.10.2019 ● Offener Brief an die österr. Medienvertreter*innen betr. **Hilfeersuchen zu 100 % Zustimmung zu Transparenz & Ausräumung Kalte Progression** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/10/02/offener-brief-an-die-oesterr-medienvertreterinnen-betr-100-zustimmung-zu-transparenz-ausraeumung-kalte-progression/>

05.09.2019 Offener Brief an österr. Medienvertreter*innen: **Demokratiefeindliche Großspenden der Industriellenvereinigung** werden den Wählern weiter verschwiegen und sind erlaubt <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/09/05/offener-brief-an-oesterr-medienvertreterinnen-demokratiefeindliche-grossspenden-der-industriellenvereinigung-werden-den-waehlern-weiter-verschwiegen-und-sind-erlaubt/>

15.07.2019: **Offener Brief III & Hilfe- und Weckruf der Zivilgesellschaft - Mediales Tabuthema: Internationaler Rechtsbankrott** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/07/15/offener-brief-iii-hilfe-und-weckruf-der-zivilgesellschaft-mediales-tabuthema-internationaler-rechtsbankrott/>

09.07.2019 Alarmmeldungen & Prof. Dr. Jörg Becker **über die AKTIVE Friedensverpflichtung der Medien & Offener Brief & Hilfe- und Weckruf der Zivilgesellschaft an Medien-VertreterInnen in der Schweiz, Österreich und Deutschland** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/07/09/alarmmeldungen-prof-dr-joerg-becker-ueber-die-aktive-friedensverpflichtung-der-medien-offener-brief-hilfe-und-weckruf-der-zivilgesellschaft-an-medien-vertreterinnen-in-der-schweiz-oesterreic/>

07.07.2019: **Time to break the silence: Der internationale Rechtsbankrott**, muss ausgeräumt werden! Die Macht steht über dem Recht, das darf nicht sein! Offener Brief & Hilferuf der Zivilgesellschaft an die deutschsprachigen Mainstreammedien <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/07/07/time-to-break-the-silence-der-internationale->

[rechtsbankrott-muss-ausgeraemt-werden-die-macht-steht-ueber-dem-recht-das-darf-nicht-sein-offener-brief-hilferuf-der-zivilgesellschaft-an-die-deut/](https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/07/06/time-to-break-the-silence-der-internationale-rechtsbankrott-muss-ausgeraemt-werden-die-macht-steht-ueber-dem-recht-das-darf-nicht-sein-offener-brief-hilferuf-der-zivilgesellschaft-an-die-deut/)

06.07.2019: **Time to break the silence: Der internationale Rechtsbankrott, muss ausgeräumt werden! Die Macht steht über dem Recht, das darf nicht sein!** Offener Brief & Hilferuf der Zivilgesellschaft an die deutschsprachigen Medienvertreter <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/07/06/time-to-break-the-silence-der-internationale-rechtsbankrott-muss-ausgeraemt-werden-die-macht-steht-ueber-dem-recht-das-darf-nicht-sein-offener-brief-hilferuf-der-zivilgesellschaft-an-die-deuts/>

05.07.2019: **Leistbarer Wohnraum/Miete in Innsbruck & Tirol – Emailverkehr mit ORF Tirol & dem ORF Generaldirektor über deren miese Lückenberichterstattung** UND: Emails an ORF-Direktor Dr. Alexander Wrabretz & ORF-Tirol-Journalisten Martin über **umfangreiche konstruktive ORF-Kritik** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/07/05/leistbarer-wohnraummierte-in-innsbruck-tirol-emailverkehr-mit-orf-tirol-dem-orf-generaldirektor-ueber-deren-miese-lueckenberichterstattung-und-emails-an-orf-direktor-dr-alexander-wrabretz-o/>

17.04.2019: Offener Brief an die österr. Medien betreffend: **Ersuchen um Berichterstattung über Betroffene des Mindestsicherungsgesetz Neu/Sozialhilfegrundgesetz** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2019/04/17/offener-brief-an-die-oesterr-medien-betreffend-ersuchen-um-berichterstattung-ueber-betroffene-des-mindestsicherungsgesetz-neusozialhilfegrundgesetz/>

08.07.2018: **Verlust der Kaufkraft durch Manipulation des Verbraucherpreisindex. Benachteiligung von großen Gruppen der Gesellschaft. Schändliche Vorgehensweise!** sowie offener Brief Sebastian Kurz <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2018/07/08/die-jahrelange-finanzielle-benachteiligung-von-grossen-anteilen-der-oesterreicher-durch-den-vpi-ist-den-meisten-nicht-bewusst-zahlenmanipulation-in-der-statistik-fuer-schoenfaerberei-und-taeuschung/>

02.05.2018: Anfrage **zur Verhinderung von Geldwäsche im Innsbrucker Immobilienmarkt an die Rechtsanwaltskammer – offener Brief an Medien und politisch Verantwortliche** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2018/05/02/anfrage-zur-verhinderung-von-geldwaesche-im-innsbrucker-immobilienmarkt-an-die-rechtsanwaltskammer-offener-brief-an-medien-und-politisch-verantwortliche/>

22.04.2018: **Immobilien-Spekulations-WERBE-Artikel „Innsbruck unser“** & Immobilienlobbygebet „Innsbruck unser“, der Himmel für Spekulanten, hat das Licht erblickt und der Artikel „Innsbruck unser“ gibt **tiefe Einblicke in die Spekulationswelt und deren profitablen Gewinne** aufgrund ... und ein paar Gedanken <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2018/04/22/immobilien-spekulations-werbe-artikel-innsbruck-unser-immobilienlobbygebet-innsbruck-unser-der-himmel-fuer-spekulanten-hat-das-licht-erblickt-und-der-artikel-innsbruck-unser-gibt-tiefe/>

11.09.2017: **Offener Brief an ARD, ZDF, ORF, SRF sowie an die Privatmedien & an die Presse zu wichtigen Themen** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2017/09/11/offener-brief-an-ard-zdf-orf-sowie-an-die-privatmedien-an-die-presse-zu-wichtigen-themen/>

14.08.2017 Offener Brief an den **Generaldirektor vom ORF-Wien, Dr. Alexander Wrabretz sowie an die österr. Medienvertreter betreffend: Berichterstattungsdefizite Die Weißen & einiges mehr, wie: Anti-Mainstreampropaganda** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2017/08/14/offener-brief-an-den-generaldirektor-vom-orf-wien-dr-alexander-wrabretz-sowie-an-die-oesterr-medienvertreter-betreffend-berichterstattungsdefizite-die-weissen-einiges-mehr-wie-anti-mainstreamprop/>

19.10.2016: **Offener Brief an die Medien & Politik zur realitätsfernen Syrienberichterstattung & der US-Regime-Change-Propaganda** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2016/10/19/offener-brief-an-die-medien-politik-zur-realitaetsfernen-syrienberichterstattung-der-us-regime-change-propaganda/>

14.08.2016: **Offener Brief - Puls4 - Corinna Millborn u. Sophia Schober-Kaisereder u. Dr. Werner Gruber betreffend Aluminium, Geoengineering, 09/11 und über die Medienkrankheit sowie Machtverhältnisse** - Robert Menasse spricht

Klartext über die Verfassung ... <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2016/08/17/offener-brief-puls4-corinna-millborn-u-sophia-schober-kaisereder-u-dr-werner-gruber-betreffend-aluminium-geoengineering-0911-und-ueber-die-medienkrankheit-sowie-machtverhaeltnisse-robot-m/>

13.08.2016: **Gesundheitliche Aluminiumgefahr durch angeblichen Fachmann im PULS4 heruntergespielt! - Offener KRITIK-BRIEF:** HALLO LIEBES PULS4-TEAM, wieso kommen eigentlich die Hauptredner bei Pro & Contra kaum zu Wort, sie werden ständig unterbrochen, die Kommentatorin ist nicht in der Lage, das zu unterbinden, hört sich alles nach absichtlich und gewollt an. ...warum können solche Contra Redner, wie z.B. "Werner Gruber", dessen Art unglaublich überheblich und besserwisserisch rüberkam, ständig unterbrechen, damit andere nicht fertig sprechen können, da kann einem übel werden!!!... UND: WARUM WIRD die österr. Bevölkerung von einem angeblichen wissenschaftlichen Fachmann - FALSCH - INFORMIERT! GESUNDHEITSGEFAHR! <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2016/08/14/gesundheitsliche-aluminiumgefahr-durch-angeblichen-fachmann-im-puls4-heruntergespielt-offener-kritik-brief-hallo-liebes-puls4-team-wieso-kommen-eigentlich-die-hauptredner-bei-pro-contra-kaum-zu/>

10.06.2016: **Offener Brief Medien - ORF Berichterstattungsdefizite zur NATO** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2016/06/10/offener-brief-medien-orf-berichterstattungsdefizite-zur-nato/>

16.05.2016: **Offener Bürgerbrief - HILFEANSUCHEN um Aufklärung an die österr. Medien betr. Fluchthintergrund US-NATO-Kriegsführungen** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2016/05/16/offener-buergerbrief-hilfeansuchen-um-aufklaerung-an-die-oesterr-medien-betr-fluchthintergrund-us-nato-kriegsfuehrungen/>

08.10.2015: **offener Brief an Bundesministerium für Kunst und Kultur, Verfassung und Medien z. Hd. Herrn BM Dr. Josef Ostermayer** <https://www.aktivist4you.at/wordpress/2015/10/08/offener-brief-an-bundesministerium-fuer-kunst-und-kultur-verfassung-und-medien-z-hd-herrn-bm-dr-josef-ostermayer/>

Emailaussendungsliste bis 22.04.20:

service@bka.gv.at; team@sebastian-kurz.at; alexander.wrabetz@orf.at; Kathrin.zechner@orf.at; pamela.rendi-wagner@parlament.gv.at; team@sebastian-kurz.at; hans-joerg.jenewein@fpoe.at; buergerservice@hofburg.at; natascha.burger@bmkoes.gv.at;

office@oevpklub.at; klub@spoe.at; parlamentsklub@fpoe.at; dialogbuero@gruene.at;
parlamentsklub@neos.eu; wolfgang.sobotka@parlament.gv.at; doris.bures@parlament.gv.at;
norbert.hofer@parlament.gv.at; robert.seeber@parlament.gv.at; harald.dossi@parlament.gv.at;

chefredaktion@derStandard.at; chefredaktion@apa.at; chefredaktion@kronenzeitung.at; apa@apa.at;
chefredaktion@diepresse.com; berlin@dpa.com; info@zdf.de; info@DasErste.de; srf@srf.ch;
info@br.de; redaktion@wdr.de; internet@ndr.de; Publikumsservice@mdr.de; INFO@BILD.DE;
Info@faz.net; spiegel_online@spiegel.de; impresum@taz.de; redaktion@faz.de; redaktion@sueddeutsche.de;
redaktion@welt.de; DieZeit@zeit.de; kontakt@zeit.de; zentralredaktion@waz.de; redaktion@focus.de; 3sat@ard.de;
info@DasErste.de; pressdienst@DasErste.de; info@br.de; redaktion@blick.ch; online-news@tages-anzeiger.ch;
redaktion@tages-anzeiger.ch; redaktion@bernerzeitung.ch; leserbriefe@nzz.ch; leserbrief.sonntag@nzz.ch;
redaktion.online@luzernerzeitung.ch; verlag@tagblatt.ch; 24heures@24heures.ch; redaktion@baz.ch; online@baz.ch;
marco.boselli@20minuten.ch; peter.waeltly@20minuten.ch; gaudenz.looser@20minuten.ch; info@moserholding.com;
tiroler@kronenzeitung.at; tirol@kurier.at; mario.zenhausern@tt.com; redaktion@tt.com; innenpolitik@standard.at;
debatten@standard.at; florian.skrabal@dossier.at; floklenk@gmail.com; redaktion@derstandard.at;
leserbriefe@diepresse.com; studio@antennetirol.at; alexander.paschinger@tt.com; internet.tirol@orf.at;
redaktion@provinnbruck.at; diepresse@tirol.com; alois.vahrner@tt.com; innsbruck.red@bezirksblaetter.com;
c.nusser@heute.at; redaktion@oe24.at; redaktion@kleinezeitung.at; redaktion@news.at; redaktion@trend.at;
office@puls4.com; service@kurier.at; service@falter.at; chefredaktion@noen.at; chefredaktion@wienerzeitung.at;

Klaus Schreiner, 6020 Innsbruck, Kaiser Franz Joseph Str. 4

wienerin@wienerin.at; redaktion@wirtschaftsblatt.at; redaktion@nachrichten.at; zeitimbild@orf.at; oe1.service@orf.at;
help@orf.at; office@dossier.at; furche@furche.at; atv@atv.at; redaktion@profil.at; redakt@salzburg.com;
info@moserholding.com; tirol@apa.at; buengerforum@orf.at; heuteoesterreich@orf.at; imzentrum@orf.at;
report@orf.at; p.lattinger@heute.at; m.jelenko@heute.at; abo@oe24.at; redaktion@oe24.at; leserbriefe@oe24.at;
g.fischer@heute.at; g.drinic@heute.at; h.seipt@heute.at; m.wolski@heute.at; noe-redaktion@heute.at;
helmut.brandstaetter@kurier.at; fg@chello.at; paulpoet@gmx.net; andrea.drescher@free21.org; ooe-redaktion@heute.at;
online-feedback@oe24.at; n.fellner@oe24.at; r.daxenbichler@oe24.at;
kundenservice@kroneservice.at; news@antennewien.at; oegb@oegb.at; kufstein.red@bezirksblaetter.com;
thomas.goetz@kleinezeitung.at; armin.wolf@orf.at; redaktion@kleinezeitung.at; redaktion@news.at;